



V Praze dne 23.10.2008
Ident. č.: 08/77/013

NÁVRH NA ZAHÁJENÍ DISCIPLINÁRNÍHO ŘÍZENÍ

ve věci stížnosti ident. č. 08/77/013, podané dne 2.1.2008 panem M. Z. bytem Praha, proti MUDr. Anně Jurkovské, /ordinace MUDr. Rosické, Praha 5, Hostinského 1533/, kterou Česká lékařská komora přijala dne 18.1.2008.

Revizní komise okresního sdružení České lékařské komory v Praze 2 **podává podle § 7 odst. 4 písm. a) Disciplinárního řádu České lékařské komory čestné radě okresního sdružení lékařů České lékařské komory návrh na zahájení disciplinárního řízení** proti MUDr. Anně Jurkovské, pro disciplinární provinění, kterého se dopustila tím, že v potvrzení, vydaném matce nemocného dítěte uvedla, že dítě nesmí být „ani na 2 hodiny vydáno otci“.

MUDr. A. Jurkovská ošetřila dne 17.12.2007 dítě M. Z. nar. 2004 pro rhinopharyngitis ac v regresi a otitis med. ac. l. dx v regresi, a v doporučení uvedla, že „*dítě nesmí mimo domov zatím nepřípadá do nového roku aby byl vydán do péče otci ani na 2 hod.!!!*“ cituji včetně nezvyklé interpunkce. Léčba ATB byla ukončena již 11.12.2007.

Tím se dopustila porušení povinností, uložených v Etickém kodexu.

MUDr. Jurkovská nepochybila odborně. Vzhledem k tomu, že správná komunikace s rodinou dítěte je základním požadavkem při péči o pacienta. Lékaři / mimo mimořádné situace/ nepřísluší se vyjadřovat se k tomu, s kým má dítě pobývat. Přetrvávání paternalistického přístupu oprávněně vyvolalo stížnost otce, kterému výrokem MUDr. Jurkovské bylo zamezeno se setkat s dítětem.

Odůvodnění

Obsahem stížnosti, adresovaného České lékařské komoře je stížnost otce dítěte na jednání lékařky – maření styku otce s nezletilým synem.

Revizní komise okresního sdružení lékařů provedla v souladu s § 7 odst. 3 Disciplinárního řádu České lékařské komory předběžné šetření stížnosti, při kterém došla k těmto závěrům:

MUDr. A. Jurkovská se dopustila přestupku proti Etickému kodexu. V lékařské zprávě určila fyzickou osobu, do jejíž péče nesmí být dítě svěřeno- to jest otce dítěte. Svoje prohlášení nepodložila lékařským nálezem nebo zdravotním stavem. Lze přímo prohlásit, že svým výrokem omezila právo dítěte a jeho otce. Dle lékařské zprávy MUDr. Jurkovské dítě doléčovalo odeznívající otitis media ac. l. dx v regresi a rhinopharyngitis v regresi, 6 dní již byla ukončena léčba ATB, a z popisu stavu nevyplývá, proč se dítě s otcem nesmí setkat..

MUDr. A. Jurkovská přestoupila svoji pravomoc a vzhledem k tomu, že jde o rozvedenou rodinu, která se v péči o dítě střídá, je pochopitelné, že se otce prohlášení lékařky dotklo. Navíc šlo o období vánoc, které celou emocionální atmosféru ovlivnilo.

MUDr.A. Jurkovská svoji chybu neuznává, zdůvodňuje svůj postup tím, že řešila zdravotní stav dítěte. Nevěděla, že matka není schopná se s otcem dítěte domluvit na tom, kde dítě bude trávit vánoční svátky. Popírá, že by bránila otci dítěte ve styku se synem.

Tímto jednáním porušila povinnost, uloženou jí při výkonu povolání.

V souladu s § 7 odst. 7 Disciplinárního řádu České lékařské komory proto revizní komise okresního sdružení podává čestné radě okresního sdružení lékařů návrh na zahájení disciplinárního řízení ve výše uvedené věci; současně je předáván i celý disciplinární spis vedený v této věci.

Doc MUDr. Zdeňka Límanová C Sc

*pověřený člen revizní komise
okresního sdružení lékařů
České lékařské komory
v Praze 2*

OS ČLK Praha 2

Karlovo nám. 40
128 00 Praha 2



V Praze dne 27.2.2009
Ident. č.: 08/77/013

ROZHODNUTÍ SENÁTU ČESTNÉ RADY
OKRESNÍHO SDRUŽENÍ LÉKAŘŮ ČESKÉ LÉKAŘSKÉ KOMORY

Senát čestné rady okresního sdružení České lékařské komory v Praze 2 ve složení MUDr. Jiří Spáčil, MUDr. Helena Hallová, MUDr. Květa Andrášová dne 11.2.2009 ve věci stížnosti ident. č. 08/77/013, kterou podal pan M. Z. dne 2.1.2008, proti MUDr. Anně Jurkovské, lékařce registrované u okresního sdružení České lékařské komory v Praze 2, která se z jednání omluvila, rozhodl takto:

MUDr. Jurkovská ošetřila dne 17.12.2007 M. Z., nar. 2004 a v doporučení uvedla, že do Nového roku nepřipadá v úvahu, aby byl vydán do péče otce ani na 2 hodiny a otec dítěte M. Z. si proto stěžuje.

Čestná rada je přesvědčena, že ošetřující lékařka nechtěla nikoho poškodit, chtěla chránit dítě, aby neopouštělo domov pro velkou pravděpodobnost zhoršení stavu. Použitá formulace doporučení, že dítě nemůže být vydáno do péče otce ani na 2 hodiny, je nešťastná, neboť záleží na rodičích, jak si styk s dítětem domluví a zorganizují.

Čestná rada uznává lékařku vinnou podle § 10 odst. 2 písm. bb) Disciplinárního řádu České lékařské komory, ale za toto disciplinární provinění jmenované neukládá disciplinární opatření, protože senát došel k závěru, že se jedná o méně závažné disciplinární provinění a samotné disciplinární řízení splnilo účel i bez uložení disciplinárního opatření.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat ve lhůtě do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení opravný prostředek – odvolání podle § 11 odst. 1, 2 Disciplinárního řádu České lékařské komory k čestné radě České lékařské komory prostřednictvím kanceláře okresního sdružení lékařů České lékařské komory. Odvolání má odkladný účinek.

Ten, kdo podal stížnost nebo podnět, může ve lhůtě do 15 dnů od doručení písemné informace o rozhodnutí senátu čestné rady podat prostřednictvím kanceláře okresního sdružení lékařů České lékařské komory námitku k čestné radě České lékařské komory. Námitka nemá odkladný účinek.

MUDr. Jiří Spáčil
*předseda senátu čestné rady
okresního sdružení lékařů
České lékařské komory
v Praze 2*