



Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát

Česká školní
inspekce

VÝSLEDEK ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

Čj. ČŠIS-2257/15-S

Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení	Mateřská škola Jílové u Prahy, Pod Šolkou 493, okres Praha - západ
Sídlo	Pod Šolkou 493, Jílové u Prahy, 254 01
E-mail právnické osoby	msjilove@seznam.cz
IČO	70996016
Identifikátor	600052524
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastoupená	Bc. Kristýnou Kahounovou, DiS.
Zřizovatel	Město Jílové u Prahy
Místo inspekční činnosti	Pod Šolkou 493, Jílové u Prahy, 254 01
Termín inspekční činnosti	12. 10. 2015

Šetření stížnosti se opíralo zejména o skutečnosti uvedené ve stížnosti, o výsledek šetření v Mateřské škole Jílové u Prahy, Pod Šolkou 493, okres Praha - západ (dále „škola“, MŠ), o vyjádření ředitelky školy (dále „zápis“), o vyjádření ekonomky školy a o kontrolu příslušné dokumentace: spis syna stěžovatele čj.: MŠ43/2015; výsledky přijímacího řízení pro školní rok 2015/2016; evidence dětí 2015/2016; třídní kniha třídy D; přehled docházky třídy D za měsíce září a říjen 2015; písemné materiály dokladující komunikaci ředitelky se stěžovatelem (konkrétní výčet dále v textu); stanovení úředních hodin ředitelky; webové stránky školy.

Bod stížnosti:

Stížnost na postup a chování ředitelky MŠ Jílové

Stěžovatel uvádí: „V souvislosti se správním řízením vedeným ve věci přijetí mého nezletilého syna dochází ze strany ředitelky MŠ Jílové opakovaně k tendenčnímu, diskriminačnímu a účelovému jednání, naprosté ignoraci druhého účastníka řízení, ale především rodiče dítěte se všemi právy. Ředitelka chování nezměnila ani po opakovaném upozorňování.“

Dále jsou ve stížnosti uvedeny informace, které se týkaly postupu ředitelky při rozhodování o přijetí dítěte stěžovatele, způsob informování stěžovatele ze strany ředitelky, údaje o komunikaci stěžovatele s ředitelkou a sdělení uvedená na webových stránkách mateřské školy.



Vzhledem ke skutečnosti, že Rozhodnutí o přijetí dítěte stěžovatele k předškolnímu vzdělávání (dále „rozhodnutí o přijetí“) ze dne 31. srpna 2015 řeší na základě odvolání stěžovatele Krajský úřad Středočeského kraje (dále KUSK), a docházku dítěte do mateřské školy Okresní soud pro Prahu západ, prošetřila Česká školní inspekce (dále ČŠI), zda rozhodnutí o přijetí nabylo právní moci před zahájením fyzické docházky dítěte do mateřské školy, správnost a úplnost informování stěžovatele ředitelkou.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Ředitelka poprvé rozhodla o přijetí dítěte stěžovatele dne 29. května 2015 na základě žádosti (dále „žádost“) o přijetí k předškolnímu vzdělávání podané dne 29. dubna 2015. Žádost podala matka dítěte stěžovatele a doložila rozsudek soudu o úpravě poměrů, o úpravě styku, soud svěřil dítě stěžovatele do výchovy matky. Ředitelka uvedla, že nevěděla, že si zákonní zástupci informace o volbě školy nepředají (nedohodnou se), otce o zahájeném správním řízení nevyrozuměla. Rozhodnutí o přijetí bylo oznámeno zveřejněním uchazečů pod přiděleným registračním číslem v prostorách a na webových stránkách školy. Ředitelka uvedla, že neví, jakým způsobem se stěžovatel o přijetí dítěte do mateřské školy dozvěděl.

Stěžovatel ale doložil, že již dne 10. dubna 2015 zaslal ředitelce dopis, ve kterém ji informoval, že nesouhlasí s přijetím dítěte do školy. Jako zákonný zástupce postupoval obdobně podle § 22 odst. 3 písm. c) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a informoval školu o závažných skutečnostech, které by mohly mít vliv na vzdělávání dítěte. ČŠI prostřednictvím služby *Sledování zásilek* dohledala, že dopis byl škole doručen dne 14. dubna 2015. Výše uvedené sdělení ředitelky, že nevěděla, že si zákonní zástupci informace nepředají, tedy nelze akceptovat a je zřejmé, že bylo třeba vycházet z toho, že se zákonní zástupci na volbě školy nedohodli. Ředitelka tak byla povinna informovat oba zákonné zástupce a s oběma také spolupracovat.

Stěžovatel se proti rozhodnutí o přijetí dítěte do MŠ dne 2. července 2015 odvolal. Ředitelka dne 7. července 2015 postoupila spis dítěte stěžovatele KUSK, který ho rozhodnutím ze dne 27. července 2015 zrušil a vrátil správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí. Ředitelka dne 11. srpna 2015 přerušila řízení na dobu nezbytně nutnou (do doby soudního rozhodnutí či dohody zákonných zástupců o přijetí dítěte do mateřské školy), nejdéle pak do 30. září 2015. O přerušení řízení ředitelka informovala oba zákonné zástupce písemně, což doložila poštovními dodejkami.

Dne 31. srpna 2015 matka osobně předala ředitelce Usnesení okresního soudu Praha-západ o vydání předběžného opatření (dále „usnesení“) ze dne 28. srpna 2015. V usnesení se otcí ukládá strpět docházku dítěte do Mateřské školy Jílové u Prahy. Součástí usnesení je poučení o možnosti odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení včetně informace, že rozhodnutí soudu je vykonatelné doručením otcí. Přestože ředitelka uvedla, že otce nekontaktovala, ani se nepokusila zjistit, zda usnesení již obdržel, vydala dne 31. srpna 2015 rozhodnutí o přijetí dítěte stěžovatele od 1. září 2015. Rozhodnutí o přijetí zaslala písemně oběma zákonným zástupcům, což doložila poštovními dodejkami – stěžovatel převzal dne 3. září 2015, matka dítěte stěžovatele dne 4. září 2015. Stěžovatel podal odvolání proti přijetí dítěte do mateřské školy, které ředitelka dne 5. října 2015 postoupila KUSK. Kontrolou evidence dětí (školní matriky), třídní knihy a evidence docházky dětí bylo zjištěno, že dítě stěžovatele dochází do Mateřské školy Jílové u Prahy, pod Školou 493, okres Praha-západ od 1. září 2015. Dítě stěžovatele se ve škole nesprávně vzdělává dříve, než o odvolání stěžovatele proti rozhodnutí o přijetí dítěte rozhodl KUSK.



Ředitelka k informovanosti stěžovatele uvedla, že osobní schůzka ze strany stěžovatele ani její nebyla požadována. Dle sdělení ekonomky školy byl stěžovatel osobně v MŠ dne 14. září 2015 zhruba v 16:30 hodin, ředitelka nebyla přítomna. Ředitelka doložila, že má stanoveny úřední hodiny ve dnech pondělí a středa 11:00 – 14:00 hodin (informace je zveřejněna na webových stránkách, u vchodu do MŠ, na třídních nástěnkách). Komunikace mezi stěžovatelem a ředitelkou proběhla písemnou formou (viz výše). Ředitelka dále doložila e-mailovou korespondenci ze dne 4. září 2015 (stěžovatel ředitelce) a 8. září 2015 (ředitelka stěžovateli). Aktuální informace jsou zákonným zástupcům k dispozici na webových stránkách školy (kontakty, seznamy dětí, vzdělávací program jednotlivých tříd).

Ředitel školy podle § 164 odst. 1 písm. b) školského zákona odpovídá za to, že škola poskytuje vzdělávání podle tohoto zákona. Ředitelka se pochybení dopustila tím, že neinformovala stěžovatele o zahájení správního řízení a rozhodla o přijetí do mateřské školy. Tím nesplnila povinnost podle § 21 odst. 2 a souvisejícího ustanovení § 21 odst. 1 písm. f) zákona č. 561/2004 Sb., a to plnění práva na informace v záležitostech týkajících se vzdělávání dítěte ve vztahu k oběma zákonným zástupcům. Podá-li žádost pouze jeden z rodičů dítěte, je účastníkem předmětného správního řízení i druhý rodič, který má stejná práva jako žadatel, a proto musí být správním orgánem (v předmětném případě ředitelkou školy) informován o zahájení správního řízení.

Ředitelka rovněž chybně umožnila docházku dítěte do školy od 1. září 2015 na základě rozhodnutí o přijetí, které však nenabýlo právní moci a ve kterém ředitelka nerozhodla o jeho předběžné vykonatelnosti.

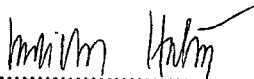
Stížnost je důvodná.

Složení inspekčního týmu

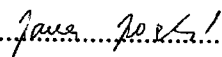
Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát
Arabská 683 ①
160 66 Praha 6

(razítko)

Mgr. Ladislava Halvová, školní inspektorka


.....

Bc. Jana Zochová, školní inspektorka


.....

V Praze 22. října 2015