

21. 10. 2015

Ve věci péče o nezl. xxxxxxxx xxxxxxx, nar. xxxxxx 2011
sp. zn. 0 P 117/2015

Matka: Bc. xxxxxx xxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Otec: xxxxxxxxxxx xxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxx

I. Vyjádření otce k návrhu matky na nařízení předběžného opatření

II. Návrh otce na nařízení předběžného opatření

I.

Návrhem ze dne 16. 10. 2015 se matka již poněkolikáté opět domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by bylo znemožňováno mé ústavně zaručené základní právo na výchovu svého dítěte a ústavně zaručené základní právo našeho syna na výchovu a péči obou rodičů. Matka přitom stále setrvává na svých bludných představách a tvrzeních, kterými již dlouhodobě zasahuje i do mého všeobecného osobnostního práva. Jednotlivé její lži nemá cenu vyvracet a doufám, že se soud i tentokráte bude držet zdravého rozumu a primitivnímu nátlaku matky nepodlehne.

Já naopak mohu i nadále konstatovat, že **syn se u mne a mých rodičů stále cítí velmi dobře a má nás stále rád i přes dlouhodobý a devastující nátlak matky a její výchovnou patologii**. Tuto skutečnost prokazuje i aktuální zápis z jednání na OSPOD ze dne 19. 10. 2015 v příloze, z něhož cituji: „xxxxxxxxx *působí hravým dojmem, zpívá si, sděluje, že se těší do Kolína na babičku a dědu.*“ Já tuto skutečnost prokazuji přiloženou fotodokumentací a videozáznamy z posledního období.

Citovaný záznam z jednání na OSPOD dne 19. 10. 2015 dále obsahuje zjištění, že „xxxxxxxxx *sdělil, že maminka řekla, že u táty to bolí a že mu to říká maminka*“(!!!), což jednoznačně prokazuje matčinu manipulaci!

S takto zmanipulovaným naším synem pak matka obchází různé „experty“, kteří jí napíší cokoliv, i z toho důvodu, aby se jí zbavili. To se netýká jen „psycholožky“ Uváčikové, která se jako souputnice specializované advokátky Spoustové takovými hanebnostmi zabývá profesionálně, jak jsem soudu již doložil. Jakékoliv tvrzení nechvalně známého tandemu Spoustová – Uváčiková je tedy naprosto nevěrohodné.

Z matčina jednání a poškozování našeho syna je dále zřejmé, že beze zbytku naplňuje definici Rady Evropy systémového týrání, kterým je mimo jiné trauma způsobené dítěti v rámci jeho kontaktu se soudním systémem (např. protahování slyšení či poškozování dítěte zkušenostmi, které podstupuje jako svědek).

Důkaz:

- zápisem z jednání na OSPOD dne 19. 10. 2015 v příloze
- fotodokumentaci v příloze
- DVD s videozáznamy v příloze
- obsahem opatrovnického spisu

Pro úplnost dodávám, že matka požaduje zredukovat mé a synovo ústavně zaručené základní právo na vykonávání a přijímání rodičovské výchovy a péče na rozsah a za podmínek, které upravuje zákon o výkonu trestu odnětí svobody každé odsouzené osobě!!! Protože doposud ji v této hanebnosti podporoval i tzv. opatrovník našeho syna, a to bez ohledu na ust. § 5 zákona o sociálně-právní ochraně dětí, podle něhož je předním hlediskem činnosti tohoto tzv. opatrovníka ochrana rodičovství a rodiny a vzájemné právo rodičů a dětí na rodičovskou výchovu a péči, doufám, že se tentokrát této podpory zdrží...

Navrhuji proto, aby soud matčin návrh zamítl.

II.

Ve svém návrhu matka uvádí, že našeho syna stále předhazuje do spárů nechvalně známé „psycholožky“ Uváčikové, která jej údajně opět vyšetřovala a soud obluzuje svými lžemi. Já jsem této osobě při jednání případové konference srozumitelně a před svědky oznámil, že jí jako zákonný zástupce svého dítěte nedávám souhlas s jeho vyšetřováním a tento nesouhlas jsem jí i oznámil písemně, což ona „vzala na vědomí“, jak je zřejmé z této naší korespondence:

----- Původní zpráva -----

Od: PhDr. Alena Uváčiková <xxxxxxxx@seznam.cz>

Komu: xxxxxxxxxx <xxxxxxxx@seznam.cz>

Datum: 20. 7. 2015 8:15:45

Předmět: Re:

Pane xxxxxxxxxxxx,

Vaš sdělení беру на vědomí a budu o něm informovat jak OSPOD, matku ale PO ČR.

Sděluji Vám, že jsem v jistých případech vázána především oznamovací povinností dle zákona a Váš souhlas je v takovém případě zcela irelevantní. Jistě Vám Váš zmocněnec vysvětlí, že je mou povinností poskytnout součinnost s vyšetřujícími orgány zejména pokud je zde podezření na ublížení dítěti.

Vaše dítě jsem vyšetřila a vzhledem k výsledku vyšetření ale zejména k probíhajícímu policejnímu vyšetření by bylo mé "vyšetřování" nadbytečné.

Pevně věřím, že tento email není z Vaší strany zastrašování ani vyhrožování.

Přeji příjemné léto

--

PhDr. Alena Uváčiková
Psychologická ambulance
Vítkova 8
180 00 Praha 8
mobil: 775621227
[email: xxxxxx@seznam.cz](mailto:xxxxxxx@seznam.cz)
www.uvacikova-psycholog.cz

----- Původní zpráva -----

Od: xxxxxxxx <xxxxxxxxx@seznam.cz>

Komu: xxxxxxx@seznam.cz

Datum: 19. 7. 2015 22:09:08

Předmět:

19.7.2015

Sděluji vám, že jako zákonný zástupce svého nezletilého syna xxxxxxxx xxxxxxxx, nar. xxxx 2011, vám nedávám souhlas s poskytováním informací týkajících se mého nezletilého syna a našich rodinných vztahů. Nedávám vám souhlas k jakémukoliv "Vyšetřování" mého nezletilého syna a k jakýmkoliv úkonům vůči němu ze strany vaší osoby. Vyzývám vás, aby jste se jakékoliv aktivity vůči mému synovi zdržela.

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx

Nyní je zřejmé, že můj nesouhlas „psycholožka“ Uváčiková nerespektuje a mého syna stále podrobuje svým pochybným praktikám a traumatizaci z nich.

Podle ust. § 76 odst. 1 o. s. ř. může být účastníkovi uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Podle odst. 2 cit. ust. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že existuje **naléhavý zájem**, aby náš syn nebyl matkou vystavován dalším traumatům u psycholožky Uváčikové, před níž musí odříkávat, co mu matka vtlučná do hlavy („xxxxxxxxxxx *sdělil, že maminka řekla, že u táty to bolí a že mu to říká maminka*“) a demonstrovat negativní postoj k milovanému tatínkovi (srovnej i např. se sdělením učitelky mateřské školy či se znaleckými posudky!), a že **řešení této situace nesnese odkladu**.

Navrhuji proto, aby soud nařídil toto předběžné opatření:

„Matce se ukládá, aby se zdržela podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním PhDr. Aleny Uváčkové.

PhDr. Aleně Uváčkové, (bytem a s dalšími ztotožňujícími údaji dle matkou předložených příloh) se ukládá, aby se zdržela podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním.“

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX