

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Klárou Jantošovou jako samosoudkyní ve věci péče o nezletilého **D. O.**, nar. 2011, zast. Městskou částí Praha 6 se sídlem Praha 6, Čs. armády 23 jako kolizním opatrovníkem, syna **P. O.**, nar. 2011, bytem **...** a Mgr. **B. O.**, nar. 2011, bytem **...**, zast. Mgr. Ing. Ivanou Spoustovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Praha 1, Křemencova 1/185, o návrhu matky na nařízení předběžného opatření a návrhu otce na nařízení předběžného opatření

t a k t o :

- I. Návrh matky, aby soud nařídil předběžné opatření, jímž by upravil styk otce s nezletilým v každém lichém kalendářním týdnu vždy v sobotu od 10.00 hod do 12.00 hod na pracovišti zařízení Pro Dialog, z.s., se sídlem Praha 3, Řehořova 12, po absolvování vstupních pohovorů s tím, že oba rodiče jsou povinni řídit se odbornými pokyny tohoto pracoviště, se zamítá.
- II. Matce se ukládá, aby se zdržela podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním PhDr. Aleny Uváčkové, se sídlem Praha 8, Vítkova 244/8.
- III. Soud ukládá rodičům, aby se dostavili po předchozí telefonické domluvě nejpozději do 6.11. 2015 spolu s nezletilým do Dětského krizového centra, se sídlem V Zápolí 1250/21, Praha 4-Michle k realizaci psychologického vyšetření nezletilého za účelem zjištění skutečností spojených s podezřením ze sexuálního obtěžování nezletilého ze strany otce a rodičů otce.

O d ů v o d n ě n í :

Soud I. stupně vede řízení o návrhu matky ze dne 16.2.2015 na změnu úpravu styku otce s nezletilým, která byla provedena dohodou rodičů, schválenou rozsudkem Okresního soudu v Nymburce ze dne 25.9.2014 č.j. 11 P 201/2013-217. Rodiče v dohodě upravili styk otce s nezletilým **D. O.** následovně : Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém týdnu v roce od čtvrtka od 18:00 hodin do následujícího pondělí do 18:00 hodin, v každém lichém týdnu v pondělí od 6:20 hodin do 18:00 hodin, v každém roce v průběhu hlavních letních prázdnin od neděle, která předchází 28. kalendářnímu týdnu od 18:00 hodin do neděle 28. kalendářního týdne do 18:00 hodin, od neděle, která předchází 30. kalendářnímu týdnu od 18:00 hodin do neděle 30. kalendářního týdne do 18:00 hodin, od neděle, která předchází 32. kalendářnímu týdnu od 18:00 hodin do neděle 32. kalendářního týdne do 18:00 hodin a od neděle, která předchází 34. kalendářnímu týdnu od 18:00 hodin do neděle 34. kalendářního týdne do 18:00 hodin; dále v průběhu vánočních prázdnin v každém lichém roce od prvního dne vánočních prázdnin od 18:00 hodin do 25.12. do 18:00 hodin a v každém sudém roce od 25.12. od 18:00 hodin do 1.1. následujícího roku do 18:00 hodin; dále v každém sudém roce o jarních prázdninách od pátku, který předchází jarním prázdninám od 18:00 hodin do neděle, kterou týden jarních prázdnin končí do 18:00 hodin, v každém lichém roce od středy, která předchází velikonočním prázdninám od 18:00 hodin do pondělí velikonočního do 18:00 hodin. Otec si nezletilého vždy převezme v místě bydliště matky a tamtéž jej matce po ukončení styku předá. Matka se zavazuje na styk nezletilého řádně připravit. Speciální úprava styku vždy předchází běžné úpravě o víkendy a v pondělí.

Usnesením ze dne 2.5.2015 č.j. 0 P 117/2015-500, Obvodní soud pro Prahu 6 zamítl návrh matky ze dne 26.5.2015 na nařízení předběžného opatření, aby do doby řádného vyšetření a vyloučení nevhodného výchovného a eventuálně nevhodného sexuálního působení vůči synovi byl styk otce s nezletilým zakázán, případně aby byl povolen styk asistovaný na odborném pracovišti s tím, že nedovodil potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků spočívající v zákazu stávajícího styku otce s

nezletilým či jeho omezení formou asistovaného styku, a zdůraznil, že se tak stalo již potřetí, tj. ke třetímu návrhu matky na vydání předběžného opatření, jímž měl být podstatně snížen rozsah styku otce s nezletilým oproti současně účinné úpravě a konstatoval, že nelze dovodit žádné ohrožení nezletilého na jeho vývoji či zdraví způsobené právě stykem a když by naopak řád řádný vývoj nezletilého mohlo (i přechodně) omezení širokého kontaktu s otcem ohrozit. Usnesením Městského soudu v Praze, č.j. 29 Co 228/2015-629 ze dne 15.7. 2015 bylo rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6 potvrzeno s tím, že není matkou osvědčeno závažné nařčení otce ze sexuálního obtěžování nezletilého ani tvrzení, že v důsledku otcovy péče při několikaletném styku nezletilý začal trpět výraznými zdravotními obtížemi, když tvrzení matky nepodporuje ani žádný z matkou předložených důkazů. Připomněl, že věrohodnosti matčina tvrzení nijak nepřispívá její zřejmá averze vůči otci a snaha zamezit či alespoň omezit styk otce s nezletilým patrná z průběhu všech opatrovnických řízení ohledně nezletilého. Naopak zdůraznil, že tvrzením matky odporují důkazy, které otec založil do spisu a znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie ze dne 29.6. 2015, jež k důkazu urychleně opatřil soud I. stupně a z něhož vyplynulou, že u otce není přítomna duševní porucha ve vlastním slova smyslu, výraznější porucha osobnosti, ani závislost na návykových látkách, sexuální orientace otce se jeví heterosexuální gynefilní, ve vztahu k nezletilému nebyly prokázány sexuálně – patologické projevy a u otce se neprojevují známky sexuální deviace, které by ho vylučovaly či omezovaly ve výchově nezletilého.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6, č.j. 0 P 117/2015-591 ze dne 30.6. 2015, které bylo usnesením Městského soudu v Praze, č.j. 29 Co 228/2015-718 ze dne 10.8. 2015 potvrzeno, soud k návrhům otce uložil matce pokut za 5 neuskutečněných styků otce s nezletilým celkem ve výši 12.500,- Kč a nařídil rodičům, aby se zúčastnili rodinné terapie u PhDr. Jeronýma Klimeše, PhD. Takto postupoval, když sama matka přiznala, že nezletilého otci ke styku nepředává a že pravomocné rozhodnutí opatrovnického soudu o úpravě styku otce s nezletilým nehodlá respektovat až do skončení šetření orgánů činných v trestním řízení o podnětu, zda nedochází k nevhodnému sexuálnímu chování otce a prarodičů ze strany otce vůči nezletilému.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 17.10.2015 se matka domáhala nařízení předběžného opatření ve znění zamítavého výroku I. tohoto usnesení s tím, že v zájmu zachování zdravého psychického vývoje nezletilého je zásah státu nevyhnutelný, když nezletilý se i nyní po obnovení kontaktu s otcem vrací od otce s tvrzeními, že otec a rodiče otce v závadovém jednání vůči nezletilému pokračují. V podání uvedla, že dne 4.9.2015 se uskutečnil výslech nezletilého v rámci probíhajícího trestního řízení, při kterém nezletilý vypověděl, že: „táta je zlej, protože tady dělá au a tady dává prst a tahá za pindíka“. Tuto větu měl nezletilý pronést s jinou intonací hlasu, ukazoval si nejprve rukou na oblast hýždí, a poté na oblast přirození. Větu několikrát zopakoval a adekvátně situaci předvedl i na anatomických panenkách. Dále matka sdělila, že při vyšetření u MUDr. E. P. pediatřky dne 24.8.2015 a při vyšetření u MUDr. B. pediatřky dne 25.8.2015 měl nezletilý opětovně vypovídat, že otec mu manipuluje bolestivě s konečníkem a tahá jej za penis s tím, že následně byl nezletilý vyšetřen ve Fakultní nemocnici Motol a ve zprávě z vyšetření je uvedeno, že jednoznačné trhliny konečníku nejsou patrné, drobnou trhlinu na č. 6 v poloze na zádech však nelze vyloučit. Doplnila, že MUDr. B. – ošetřující lékařka nezletilého sama ve zprávě ze dne 21.8.2015 uvádí, že s rodiči byla opakovaně probírána problematika obstipace nezletilého, tj. zejména skutečnost, že nezletilý má v době péče otce stolicí vždy až po 4 dnech a až po podání glycerinového čípku, tj. je velmi pravděpodobný psychosomatický původ obstipace. V neposlední řadě matka doplnila k podání zprávy PhDr. Uváčkové, v jejíž dlouhodobé péči se nezletilý nachází, ve kterých jmenována doporučení, že do doby radného prošetření tvrzení nezletilého týkající se bolestivé manipulace s konečníkem a přirozením ze strany otce a prarodičů ze strany otce by měl být otci umožněn pouze asistovaný styk s nezletilým. Za účelem realizace asistovaných kontaktů otce s nezletilým matka kontaktovala zařízení Pro Dialog, které matce potvrdilo, že má kapacitu asistované styky realizovat.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 21.10.2015 se otec domáhal nařízení předběžného opatření, na jehož základě by bylo matce uloženo, aby se zdržela podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním PhDr. Aleny Uváčkové a aby PhDr. Aleně Uváčkové bylo uloženo,

aby se zdržela podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním s odůvodněním, že matka kontaktuje psycholožku PhDr. Uváčikovou, aby nezletilého opakovaně vyšetřovala i přes to, že otec PhDr. Uváčikové při jednání případové konference srozumitelně a před svědky oznámil, že jí jako zákonný zástupce svého dítěte nedává souhlas s vyšetřováním nezletilého, když tento nesouhlas jí oznámil i písemně prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 19.7.2015, což PhDr. Uváčiková vzala na vědomí a tuto skutečnost potvrdila v e-mailové zprávě adresované otcovi dne 20.7.2015. Ve svém návrhu otec odkazoval i na záznam z jednání na Úřadu městské části Praha 6 ze dne 19.10.2015, při kterém nezletilý sdělil sociální pracovníci, že: „maminka řekla, že u táty to bolí“ na otázku, zda u otce dochází k jeho vyprazdňování. Dle názoru otce ze strany matky dochází k manipulaci nezletilého, když s takto zmanipulovaným nezletilým matka obchází další osoby za účelem zajištění jejich vyjádření. Navrhoval proto, aby návrh matky na nařízení předběžného opatření, kterým by byl omezen jeho styk s nezletilým na asistované styky, byl zamítnut.

Z protokolu o výsledku svědka – osoby mladší 15 let – ze dne 11.9.2015, na Policii České republiky, Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, Územním odboru Kolín vzal soud za osvědčené, že došlo k výsledku nezletilého, když jeho rodiče byli o konání výsledku vyrozuměni dne 31.8.2015. Výslech byl proveden za přítomnosti soudkyně JUDr. Aleny Horáčkové z OS Kolín, důvěrníka PhDr. Aleny Uváčikové, opatrovníka nezletilého Městského úřadu Kolín a zmocněnce nezletilého JUDr. Beno Jeřábka jako neodkladný a neopakovatelný úkon dle ust. § 158 odst. 1 trestního řádu. V průběhu výsledku nezletilý uvedl, že: „táta je zlej, protože tady dělá au a tady tahá za pindíka“, při uvedených sděleních změnil intonaci hlasu, ukazoval si nejprve rukou na oblast hýždí a poté na oblast přirození, následně spontánně sám začal svlékat anatomickou panenku, jež mu vyšetřovatelka předala, tuto svlékl do naha, sahal jí na přirození, následně panenku otočil, předklonil a strkal panence prst do zadečku a pohyboval s ním tam a zpět, tj. směrem dovnitř a ven. Na doplňující dotazy vyšetřovatelky týkající se předvedeného nereflektoval. Poté na dotaz doplnil, že „kakání ho bolelo...., respektive ho bolel zadeček, protože tam dával prst.... s tím, že tam dávali prst i děda s babičkou a tahali za pindíka“. Následně sdělil, že: „mamka je hodná a tatka je zlej“, na otázku, proč je otec zlý odpověděl, že neví.

Ze zprávy z kontrolního psychologického vyšetření nezletilého ze dne 6.10.2015 a ze dne 1.9.2015 vyplývá, že PhDr. Alena Uváčiková psychologicky vyšetřovala nezletilého dne 22.5.2015, dne 29.5.2015 a dne 6.10.2015 a doporučila, že do doby řádného prošetření a zjištění příčiny tvrzení nezletilého o bolestivé manipulaci nezletilého s konečníkem a přirozením ze strany otce a rodičů otce je nutné zajistit pouze asistovaný styk nezletilého s otcem, aby se zabránilo poškozování zdraví nezletilého.

Ze zprávy MUDr. A. B. ze dne 21.8.2015 vzal soud za osvědčené, že s rodiči nezletilého byla opakovaně ze strany lékařky probírána problematika obstipace nezletilého, kdy matka uváděla, že nezletilý v její péči zácpou netrpí, na stolici chodí pravidelně jednou denně a jeho defekace je nebolestivá. Otec naopak udával, že v jeho péči má chlapec prakticky vždy stolici až po čtyřech dnech, a to po podání glycerinového čípku. Dle lékařky je tak velmi pravděpodobný psychosomatický původ obstipace nezletilého (separační úzkost při odloučení od matky), zvažované proktologické vyšetření nezletilého bylo prozatím tedy odloženo.

Ze zprávy MUDr. D. P. ze dne 24.8.2015 vzal soud za osvědčené, že lékařku – zástup pediatricky nezletilého vyhledala matka s tím, že nezletilý je u otce opakovaně zneužíván manipulacemi na konečníku a penisu, a že po dobu týdenního styku s otcem nezletilý nebyl na stolici, nyní má horečku. Sdělila lékařce, že nezletilý osahával svoji sestřenicí a sestru matky, protože si myslel, že je to normální. Dle sdělení lékařky chlapec sám jasně vypověděl, že otec mu manipuluje bolestivě s konečníkem a tahá za penis. Lékařka vystavila poukaz na ošetření na dětskou chirurgii pro podezření z pohlavního zneužívání dítěte ze strany otce a jeho přátel. Ze zprávy MUDr. A. B. ze dne 25.8.2015 vzal soud za osvědčené, že horečka nezletilého, která byla přítomna již při vyšetření u MUDr. P. dne 24.8.2015, trvá. Chlapec na dotaz sám udává, že ho otec tahá za pindíka a strká mu prst do zadečku. Při vyšetření bylo konstatováno, že okolí konečníku je klidné, jen minimálně sliznice zarůžovělá, per rectum nevyšetřeno. Ze zprávy Fakultní nemocnice v Motole ze dne

24.8.2015, kliniky dětské chirurgie vzal soud za osvědčené, že z vyšetření vyplynulo, že nezletilý není opruzen, vyšetření se nebrání, jednoznačné trhliny nejsou patrné, drobná trhlina na č. 6 v poloze na zádech nelze vyloučit, nekrváčí, malíkem anus elastický, v dosahu normální stolice, není fekalom. Po konzultaci s lékařkou proktoložkou shledáno, že není indikace k vyšetření rektoskopií nezletilého v celkové anestezii, když i eventuelní přítomnost análních trhlín nepotvrdí jednoznačně příčinu trhliny, nejčastěji touto bývá obstipace. Trhliny anální bývají u dětí při obstipaci časté. Doporučeno psychologické vyšetření, prevence zácpy.

Z úředního záznamu Policie České republiky, Obvodní ředitelství Praha, Policie Praha I., vnější služba, místní oddělení Břevnov ze dne 24.8.2015 vzal soud za osvědčené, že matka na policii uvedla, že dne 16.8.2015 v 18:00 hodin předala nezletilého jeho otci, který jej měl u sebe týden v Kolíně. Včerejšího dne se nezletilý od otce vrátil, začal matce ukazovat a říkat, jak mu táta dělal au, strkal mu prst do zadečku a tahal ho za pindíka, uvedené měl ukazovat svlečený. S matkou se k podání vysvětlení dostavil i nezletilý, který se nacházel v čekárně MOP Břevnov a na otázku matky sám odpověděl, že mu táta dělá au, strkal mu prst do zadečku a tahá ho za pindíka.

Ze záznamu o jednání na MČ Praha 6 – OSPOD ze dne 19.10.2015 vzal soud za osvědčené, že otec se dostavil na Úřad městské části Praha 6 v doprovodu nezletilého s tím, že nezletilého si stejný den měl převzít v bydlíšti matky v 6:30 hodin. Při jednání nezletilý působil hravým dojmem, zpíval si, sděloval, že se těší do Kolína na babičku a dědu. Mezi hrou nezletilý sociální pracovníci sdělil, že: „maminka řekla, že u táty to bolí, a že mu to říká maminka“. Uvedené uvedl v souvislosti s otázkou, jak u tatínka „kadí“.

Ze zprávy ze sociálního šetření Městského úřadu Kolín ze dne 27.8.2015 vzal soud za osvědčené, že nezletilý v počátku sociálního šetření spal, po 20 minutách hovoru se probudil, přišel za otcem do kuchyně, sedl si mu na klín a tulil se k němu. Oba se k sobě chovali velmi vlídně, láskyplně a přirozeně. Nezletilý reagoval pozitivně a přirozeně i na dědečka, který byl šetření přítomen. Sociální pracovníce se snažily s nezl. D. navázat hovor, nezletilý však hůře mluví, resp. má ještě špatnou výslovnost, tudíž je obtížné porozumět jeho sdělení. V průběhu šetření nezletilý měl vyžadovat pozornost zejména otce, ale i na dědečka reagoval pozitivně. Otec si s nezletilým v průběhu šetření hrál, hezky s ním komunikoval s ohledem na jeho věk, nezletilý poslouchal jeho pokyny, na otce reagoval přirozeně, byl usměvavý, jevil se spokojeně. V rámci sociálního šetření tak nebyly shledány skutečnosti, které by svědčily o špatné péči otce.

Z e-mailové komunikace matky a Bc. Aleny Slámové, DiS., sociální pracovníce, oddělení OSPOD, Úřad městské části Praha 6 ze dne 24.7.2015, 27.7.2015, 29.7.2015 a ze dne 16.8.2015 vzal soud za osvědčené, že probíhá spolupráce OSPOD s matkou nezletilého, matka OSPODu však vytýká, že nepostupuje v souladu se zájmem nezletilého, polemizuje o potřebě vyžádání zpráv mateřské školy s tím, že učitelky nezletilého nejsou kompetentní vyjádřit se k péči rodičů o nezletilého. Dotazuje se sociální pracovníce, zda chce být spolupachatelem, když by nahrávala záměrně rodiči, který dítěti škodí. V nenoslední řadě matka zdůrazňuje hodnotu psychologického vyšetření nezletilého ze strany PhDr. Aleny Uváčkové a stěžuje si na opatření soudu ve vztahu ke své osobě.

Ze zprávy Mgr. Petry Čermákové, oddělení služby kriminální policie a vyšetřování Kolín ze dne 21.10.2015 vzal soud za osvědčené, že trestní řízení vůči podezřelým – otci a rodičům otce – nebylo dosud zahájeno, v současné době probíhá vyhotovení znaleckého posudku na poškozeného nezletilého z oboru zdravotnictví, odvětví dětská psychiatrie a dále z oboru školství a kultura, odvětví dětská psychologie.

Ze znaleckého posudku vypracovaného dne 22.7.2015 PhDr. Jindřiškou Záhorskou, Ph.D., znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se zvl. specializací klinická psychologie vzal soud mimo jiné za osvědčené, že nezletilý vykazuje pozitivní vztah k matce i otci. Zpočátku mírně upřednostňuje matku, následně kontakt s matkou i otcem vyhledává rovnoměrně, na oba rodiče se obrací v případě potřeby. Akceptuje bez problémů fyzický kontakt, pouze v případě příliš častého

kontaktní, který je zejména ze strany otce, se tomuto začne bránit. V přítomnosti obou rodičů je nezletilý spontánní. U nezletilého nebyly v průběhu kontaktu s rodiči zjištěny projevy úzkosti, nejistoty či strachy. Nebyly zjištěny ani obavy z prarodičů.

Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 21.10.2015 vzal soud za osvědčené, že matka již v předešlých měsících žádala o asistovaný styk nezletilého s otcem z důvodu oznámení, které na OSPOD učinila v květnu 2015, navazujícího na její návrh na nařízení předběžného opatření, dožadujícího se asistovaného styku dítěte s otcem, jehož obsahem bylo opakované upozornění na zvláštnosti jednání otce a jeho rodičů, kteří měli nezletilému dle matky sahat do konečníku, sahat mu na přirození. Upozorňovala rovněž na zácpy, kterými nezletilý má trpět u otce. Po zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým měl být omezen styk otce s nezletilým, a následném potvrzení předmětného usnesení ze strany Městského soudu v Praze došlo k obnovení kontaktů otce s nezletilým dle pravomocného rozsudku o úpravě styku otce s nezletilým. Bylo rovněž nařízeno znalecké zkoumání rodičů nezletilého i psychiatricko-sexuologické vyšetření otce. Rodičům byla dále nařízena rodinná terapie u PhDr. Mgr. Jeronýma Klimeše, PhD. Koliznímu opatrovníkovi byla dne 16.8.2015 zaslána e-mailem zpráva z psychologického vyšetření nezletilého u PhDr. Aleny Uváčkové. Matka PhDr. Uváčkovou navštívila s nezletilým i přes to, že byla seznámena s tím, že otec při případové konferenci dne 9.7.2015 matce i PhDr. Uváčkové sdělil, že si nepřeje, aby PhDr. Uváčková prováděla jakékoli vyšetření nezletilého. Dne 31.8.2015 bylo provedeno šetření v místě bydliště matky, domácnost matky byla shledána jako vyhovující potřebám nezletilého, nebyly zjištěny žádné nedostatky. S chlapcem bylo během šetření hovořeno o pobytu u otce. Matka chlapce vybídla, aby sdělil, co řekl u paní doktorky, chlapec neodpověděl, matka jej opakovaně vybídla k odpovědi, nezletilý však nic neřekl. Dne 19.8.2015 bylo provedeno šetření v místě bydliště otce, nebyly shledány skutečnosti, které by svědčily o špatné péči otce. Ve zprávě se uvádí, že nezletilý vyžadoval pozornost otce, otcí si sedl na klín, tulil se k otcí. Mezi rodiči nezletilého a oddělením péče o rodinu a dítě probíhá intenzivní spolupráce, proběhla již řada jednání, uskutečnila se případová konference. Ze spolupráce s rodiči je patrné, že mezi rodiči jsou vztahy značně konfliktní a rozvrácené. K dotazu kolizního opatrovníka sdělilo Obvodní státní zastupitelství dne 8.10.2015, že v rámci prověřování, zda došlo ze strany otce a rodičů otec k trestněprávnímu jednání vůči nezletilému byl vyžádán znalecký posudek na nezletilého, když výpověď nezletilého částečně popisuje jednání, kterého se měli podezřelí dopustit, z ostatních důkazů však nevyplývá, že by k jednání skutečně došlo. Dle názoru kolizního opatrovníka pokud styk nezletilého s otcem nyní probíhá a nebyly shledány skutečnosti, proč tento styk omezovat, není důvod styk omezovat ani pro další období, když ve svém vyjádření vychází ze zjištění, že nezletilý působí zdravým dojmem, jeho chování se neodlišuje od ostatních vrstevníků. V přítomnosti otce při jednání na OSPOD Městské části Praha 6 je klidný, vztah k otcí je vřelý, působí spokojeným dojmem. Kolizní opatrovník se domnívá, že omezením kontaktu otce s nezletilým, byť dočasným, by mohlo dojít k újmě nezletilého v důsledku možného odcizení od otce, zájem nezletilého na pravidelném kontaktu s otcem by měl být i nadále naplněn (osvědčeno také ze záznamu o návštěvě ze dne 31.8.2015, ze záznamu o jednání ze dne 19.10.2015).

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podmínky pro vydání předběžného opatření jsou shodné s ust. § 74 a násl. o.s.ř. Podle ust. § 76 odst. 1 písm. e) aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

Základním předpokladem k nařízení předběžného opatření je, aby byly osvědčeny dvě základní skutečnosti. Předně musí být osvědčen nárok, jehož zajištěním předběžnou úpravou si okolnosti vyžadují, a to alespoň pravděpodobně, dále musí být osvědčena potřeba vydání předběžného opatření naléhavostí situace. Tvzení o okolnostech, uvedené předpoklady zakládající, a důkazy takové okolnosti osvědčující, musí předložit navrhovatel. Uplatněný nárok nemusí být spolehlivě prokázán, avšak musí být alespoň osvědčen (musí se jevit na základě tvrzení navrhovatele a předložených – zejména listinných – důkazů jako pravděpodobný).

V daném případě soud ve vztahu k návrhu matky opětovně nedovodil potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků spočívající v omezení stávajícího styku otce s nezletilým na formu asistovaného styku. Uvedené omezení matka navrhovala s poukazem na zájem nezletilého na zachování jeho zdravého psychického vývoje, který má být narušen údajným sexuální obtěžováním nezletilého ze strany otce a jeho rodičů. Stejně nařčení bylo již součástí návrhu matky na nařízení předběžného opatření na omezení styku otce s nezletilým, doručeného soudu dne 26.5. 2015, který byl usnesením zdejšího soudu jako nedůvodný zamítnut (zamítavé rozhodnutí bylo následně usnesením Městského soudu potvrzeno). Nyní matka svůj návrh doplnila o protokol z výsledku nezletilého v rámci prověřování policejního orgánu, zda nedošlo k trestněprávnímu jednání vůči nezletilému, zprávami lékařů o ošetření nezletilého i záznamem reflektujícím výpověď matky na policejním oddělení. Ve všech listinách je zaznamenáno, že nezletilý měl vypovědět, že „ho otec tahá za pindíka a strká mu prst do zadečku“. Jeho výpověď však ani v jednom ze zaznamenaných případů není doprovázena jakýmkoli projevy reflektující možné sexuální zneužívání ze strany otce či rodičů otce (neobjevily se u nezletilého sklony k izolaci, neochota komunikovat s dalšími osobami, celková staženost ve smyslu nezájmu o dění v jeho okolí, negativní sebepojetí, vyhýbání se kontaktům s lidmi včetně vrstevníků či zvýšená opatrnost v kontaktu s dospělými včetně vyhýbání se situacím, kdy je dítě samo s dospělým ani naopak agresivní jednání nezletilého vůči okolí apod.). Nezletilý uvedená sdělení opakuje, nepřipojuje však žádné doplňující informace či upřesnění, neobjevuje se u něj v souvislosti se sdělovanými skutečnostmi žádný negativní emoční prožitek. Ze zpráv lékařek rovněž nevyplývá, že by došlo k jakémukoli poškození zdraví nezletilého, jak dovozuje matka. Možné (avšak neprokázané) trhlinky v konečniku nezletilého lékaři přisuzují spíše obstipaci nezletilého, která jej má sužovat, než matkou předpokládaného sexuálního zneužívání nezletilého. Naopak ze šetření OSPOD Kolín i OSPOD Městské části Praha 6 vyplývá, že nezletilý se v přítomnosti otce (bez přítomnosti matky) chová zcela uvolněně, je klidný, působí zdravým a spokojeným dojmem, jeho chování se neodlišuje od ostatních vrstevníků. Nezletilý manifestuje svůj vřelý vztah k otci i dědovi ze strany otce (babička šetření nebyla přítomna). Pozitivní vztah nezletilého bez známek úzkosti, nejistoty i strachu vůči otci či rodičům otce je zaznamenán i ve znaleckém posudku, jež byl soudem ustanovenou znalkyní z oboru psychologie vypracován v řízení ve věci samé v červenci 2015. Lze shrnout, že nezletilý částečně popisuje jednání, kterého se měli dle matky rodiče otce i otec dopustit, z ostatních důkazů však nevyplývá, že by k jednání skutečně došlo a v dané věci tak nelze vyloučit ani ovlivňování nezletilého ze strany matky z důvodu silné averze matky vůči otci a jeho rodičům a přetrvávající snaha matky o eliminaci styku otce (potažmo jeho rodičů) s nezletilým. Soud znovu zdůrazňuje, že předběžné opatření je ve své podstatě opatřením mimořádným a neslouží jako forma řešení konfliktního vztahu mezi rodiči nezletilého, tj. touto formou rozhodnutí nelze meritorně rozhodnout o takovém zásahu do práv rodičů a nezletilého, jakým je omezení styku nezletilého s otcem, který nyní po přerušení opětovně probíhá, jak jej opakovaně požaduje matka, to vše za situace, kdy ve věci samé je nařízeno na den 12.11. 2015 ústní jednání, při kterém budou oba rodiče vyslechnuti a dojde i k výsledku ustanovených znalců, tj. ke zjištění aktuální situace v rodině. Pro nesplnění základních předpokladů pro nařízení navrhovaného předběžného opatření soud návrh matky na omezení styku otce s nezletilým, jak uvedeno ve I. usnesení, zamítl.

Ve výroku II. tohoto usnesení pak soud částečně vyhověl návrhu otce na nařízení předběžného opatření, kterým se otec domáhal, aby bylo matce uloženo zdržení se podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním PhDr. Aleny Uváčkové a aby PhDr. Aleně Uváčkové bylo uloženo, aby se zdržela podrobování nezletilého psychologickým vyšetřováním. Soud nařídil předběžné opatření, kterým matce uložil citovanou povinnost, neboť má z obsahu spisu za osvědčené, že nezletilý byl v období posledních dvou let opakovaně psychologicky vyšetřován k pokynu soudu soudními znalci (naposledy v červenci 2015 PhDr. Záhorskou), matka však navíc nezletilého podrobila i vyšetření PhDr. Ilij Chodury a MUDr. Šárky Bínové (znalecký posudek ze dne 6.2. 2015) a od května 2015 proběhla i nejméně 3 psychologická vyšetření nezletilého ze strany PhDr. Aleny Uváčkové (dne 22.5.2015, dne 29.5.2015 a dne 6.10.2015). Matka navíc nezletilého nechává PhDr. Uváčkovou vyšetřovat i přesto, že otec PhDr. Uváčkové při jednání případové konference dne 9.7. 2015 srozumitelně a před svědky oznámil, že ji jako zákonný zástupce svého dítěte nedává souhlas s vyšetřováním nezletilého, když tento nesouhlas ji následně potvrdil i písemně prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 19.7.2015, což PhDr. Uváčková vzala na vědomí a tuto skutečnost potvrdila

v e-mailové zprávě adresované otci dne 20.7.2015. Soud navíc ve výroku III. tohoto usnesení s ohledem na přetrvávající a opakující se obvinění matky vůči otci a pochybnosti o věrohodnosti tvrzení nezletilého ohledně jednání otce a jeho rodičů navíc rodičům uložil povinnost dostavit se po předchozí telefonické domluvě nejpozději do 6.11. 2015 spolu s nezletilým do Dětského krizového centra, se sídlem V Zápolí 1250/21, Praha 4-Michle k realizaci psychologického vyšetření nezletilého za účelem zjištění skutečností spojených s podezřením ze sexuálního obtěžování nezletilého ze strany otce a rodičů otce. Nezletilý tak na výzvu soudu bude opětovně vyšetřován v zařízení, jež se na výsledky nezletilých v případě podezření na sexuální obtěžování přímo specializuje, tj. jakékoli další vyšetření by pro nezletilého představovalo již enormní zátěž a bylo by zcela neúčelné. Navíc s ohledem na množství vyšetření nezletilého ze strany PhDr. Uváčkové i s ohledem na přítomnost jmenované u výsledku nezletilého na PČR Kolín lze usuzovat, že vztah matky a PhDr. Uváčkové již překročil profesní rovinu a nachází se nyní spíše v rovině osobní.

Povinnost zdržet se dalšího vyšetření nezletilé uložil soud matce, když za této situace má za nadbytečné ukládat povinnost zdržet se vyšetřování i PhDr. Uváčkové. Ze všech uvedených důvodů soud rozhodl, jak uvedeno ve výrocích II. a III. tohoto usnesení, neboť splnění jmenovaných povinností je dle názoru soudu zcela jednoznačně v zájmu nezletilého a je odůvodněno naléhavostí situace spočívající v řádném prošetření situace v rodině a další eliminace nezletilého od vzájemných konfliktních vztahů rodičů.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Městskému soudu v Praze.

V Praze dne 26. října 2015

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Šmejkalová



Mgr. Klára Jantošová, v.r.
předsedkyně senátu