



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Marta Michelová
Č.j.: MCP6 106468/2011
Zn.: R 280,281,282/2011

V Praze dne 14. listopadu 2011

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 6, odbor vnitřních věcí, rozhodl dne 14.11.2011 v řízení provedeném podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „zákon o přestupcích“), a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v novelizovaném znění (dále jen „správní řád“) takto:

I. Obviněná z přestupku **Al. 3 Ře** - **Ře**, nar. 20.4.1966, bytem Evropská 670/102, Praha 6

se uznává vinnou

z **přestupku** proti občanskému soužití **podle ust. § 49 odst. 1 písm. a)** zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kterého se dopustila tím, že jako předsedkyně komise pro sociálně právní ochranu dětí při ÚMČ Praha 6 označila dne 27.1.2011 během jednání komise pro sociálně právní ochranu dětí na Úřadu městské části Praha 6, výrok Ing. Petra Zedníčka, nar. 10.3.1960, o tom, že *pokud soud rozhodne jinak, než on bude žádat ve svém návrhu, bude soudní jednání trvat i klidně 5 let*, za způsob nátlaku na názor komise se znaky vydírání; tedy jinému ublížila na cti tím, že ho urazila.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněná z přestupku **Al. 3 Ře** ukládá dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích sankce ve formě **napomenutí**.

V souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích se obviněná z přestupku **Al. 3 Ře** dále ukládá povinnost nahradit **náklady řízení** stanovené ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 340/2003 Sb., **ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun), a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

II. Obviněná z přestupku **PhDr. Věra Březová**, nar. 14.2.1926, bytem Křesťanská 500/6, Praha 6

se uznává vinnou

z **přestupku** proti občanskému soužití **podle ust. § 49 odst. 1 písm. a)** zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kterého se dopustila tím, že jako místopředsedkyně komise pro sociálně právní ochranu dětí při ÚMČ Praha 6 řekla dne 27.1.2011 během jednání komise pro sociálně právní ochranu dětí na Úřadu městské části Praha 6, Ing. Petru Zedníčkovi, nar. 10.3.1960, že je paranoidní; tedy jinému ublížila na cti tím, že ho urazila.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné z přestupku **PhDr. Věra Břicháková** ukládá dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích sankce ve formě **napomenutí**.

Na základě ust. § 79 odst. 3 zákona o přestupcích se z důvodu zvláštního zřetele od uložení povinnosti nahradit náklady řízení **zčásti upouští**, a to tak, že se obviněné z přestupku **PhDr. Věra Břicháková** ukládá povinnost nahradit státu **náklady řízení** stanovené ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 340/2003 Sb., **ve výši 500,- Kč** (slovy pět set korun), a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Řízení vedené proti obviněné z přestupku **MUDr. Soňa Kratochvílová**, nar. 12.2.1954, adresa pro doručování **Nádražní 14, 150 00 Praha 1**, pro podezření ze spáchání **přestupku proti občanskému soužití – urážkou na cti** podle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se měla dopustit tím, že dne 27.1.2011 jako členka komise pro sociálně právní ochranu dětí při ÚMČ Praha 6 měla během jednání komise pro sociálně právní ochranu dětí na Úřadu městské části Praha 6, urazit na cti Ing. **Petr Zdobych**, nar. 1.6.1962,

se zastavuje

podle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněné z přestupku prokázáno.

Ve smyslu ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích se navrhovatel **Ing. Petr Zdobych**, nar. 1.6.1962, bytem **Praha 1, Václavská 2177**, ukládá povinnost nahradit státu **náklady řízení** stanovené vyhl. č. 231/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 340/2003 Sb., **ve výši 1.000,- Kč** a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Řízení proti **Anně Řeháčkové**, **PhDr. Věře Břichákové** a **MUDr. Soňce Kratochvílové** bylo zahájeno na základě návrhů podaných Ing. **Petrem Zdobychem** v zákonné lhůtě dne 20.4.2011 na odbor vnitřních věcí Úřadu městské části Praha 6.

Ve svých návrzích Ing. **Petr Zdobych** uvedl, že byl dne 27.1.2011 na jednání komise pro sociálně právní ochranu dětí uražen na cti, a to ze strany předsedkyně této komise **Anny Řeháčkové**, místopředsedkyně **PhDr. Věry Břichákové** a také ze strany členky komise **MUDr. Soňky Kratochvílové**. Jednání komise pro sociálně právní ochranu dětí proběhlo dne 27.1.2011 s cílem vypracovat stanovisko pro vyjádření komise jako orgánu sociálně právní ochrany dětí k soudnímu jednání dne 17.2.2011, které se mělo týkat úpravy výchovy a výživy nezletilých dětí manželů **Zdobychů**. Ing. **Petr Zdobych** i jeho manželka **MUDr. Daniela Zdobychová** byli jednání komise dne 27.1.2011 přítomni.

Jakým způsobem se cítí být uražen na cti, formuloval Ing. **Zdobych** dostatečným způsobem ve svých návrzích na zahájení přestupkového řízení. Správní orgán po obdržení návrhů v souladu se zákonem obvinil výše uvedené členky komise pro sociálně právní ochranu dětí v rozsahu totožném s návrhy Ing. **Zdobycha** a nařídil ve věci ústní jednání na 26.5.2011 ve 14:30 hod, přičemž navrhovatele i obviněné z přestupku písemně předvolal na toto ústní jednání.

Vzhledem k tomu, že se navrhovatel Ing. Petr Zdobych k tomuto ústnímu jednání bez omluvy nedostavil, zastavil správní orgán přestupková řízení dle ust. § 76 odst. 1 písm. j) zákona o přestupcích. Ing. Zdobych se proti tomuto rozhodnutí odvolal s tím, že mu nebylo žádné předvolání doručeno. Na doručence písemného předvolání není dle Ing. Zdobycha jeho podpis, Ing. Zdobych se podepisuje zcela odlišně. Navíc v den, kdy mělo dojít k osobnímu převzetí předvolání, tj. dne 4.5.2011, byl Ing. Zdobych pracovně mimo Prahu, což doložil zápisem z jednání konaného v Českých Budějovicích.

Odvolač správní orgán konstatoval, že ač správní orgán I. stupně procesně nepochybil, není dostatečně osvědčeno, že byl navrhovatel Ing. Zdobych s předvoláním prokazatelně seznámen. Proto odvolací orgán zrušil prvoinstanční rozhodnutí a věc vrátil k novému projednání.

Na základě výše uvedeného předvolal správní orgán všechny účastníky řízení k ústnímu jednání na den 13.10.2011. Z tohoto jednání se písemně omluvila obviněná z přestupku PhDr. Věra Přibová, správní orgán ji vyslechl za přítomnosti navrhovatele Ing. Zdobycha na ústním jednání dne 3.11.2011.

K výroku I):

Na ústním jednání dne 13.10.2011 uvedl navrhovatel Ing. Zdobych, že trvá na svých podaných návrzích a na projednání celé věci. Dále uvedl, že byl dne 27.1.2011 uražen předsedkyní komise paní Řehoušovou na cti tím, když mu řekla, že komisi pro sociálně právní ochranu dětí vydírá. Ze strany paní Řehoušové to byla reakce na Zdobychovo sdělení, že soudní řízení o děti může trvat ještě několik let. Předsedkyně komise A.Řehoušová mu tehdy řekla, že je to on, kdo protahuje soudní řízení. K tomu Ing. Zdobych správnímu orgánu sdělil, že již v roce 2009 navrhoval manželce dohodu o úpravě poměrů k dětem po rozvodu manželství a že on rozhodně nemá zájem řízení protahovat. Dle názoru Ing. Zdobycha bylo jednání komise dne 27.1.2011 silně zaujaté proti němu, nebylo mu umožněno klást otázky, souvisle se vyjádřit k jednotlivým otázkám a nahrávat si průběh jednání. Z pohledu Ing. Zdobycha proto, aby jednání nemohlo být zveřejněno a podrobeno veřejné kontrole. Správní orgán informoval Ing. Zdobycha o možnosti uzavření smíru v případě, že by obviněná z přestupku A.Řehoušová a MUDr. Kratochvílová byly ochotny se mu omluvit. Ing. Zdobych vyjádřil ochotu přijmout potencionální omluvu a věc vyřešit smírně.

Obviněná z přestupku A.Řehoušová uvedla dne 13.10.2011 před správním orgánem, že je již druhé volební období předsedkyní komise pro sociálně právní ochranu dětí. Nikdy předtím si na činnost komise nikdo nestěžoval, stížnost Ing. Zdobycha je první. Dne 27.1.2011 byli manželé Zdobychovi ještě před začátkem jednání upozorněni na skutečnosti, že jednání o jejich dětech a v zájmu jejich dětí podléhá zvláštnímu režimu a nelze tak nahrávat. Manželé Zdobychovi, stejně jako členové komise podepsali také povinnost mlčenlivosti (*respektive podepsali, že se seznámili se zněním zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, nikoli, že jsou povinni zachovávat mlčenlivost o jednání komise či konkrétním projednáváním případu – poznámka správního orgánu*). Dle A.Řehoušové měl Ing. Zdobych dostatečný prostor k vyjádření svých názorů, větší než jeho žena. Pouze z důvodů časových, kdy se Ing. Zdobych chtěl zešíroka věnovat věcem, které byly komisi známy ze spisu, byl Ing. Zdobych přerušen. Komise potřebovala pouze ujasnit si některé otázky, nikoli objasnit celou kauzu. Ze strany komise to nebyl v žádném případě projev zaujatosti. Manžele Zdobychovi viděli členové komise poprvé v životě. Zápis z jednání byl veden standardně, vše co si Ing. Zdobych přál zaprotokolovat, bylo zaprotokolováno. A.Řehoušová před správním orgánem popřela, že by Ing. Zdobych řekla, že vydírá komisi. Proto A.Řehoušová nepřistoupila na omluvu a Ing. Zdobych se za svůj výrok o vydírání komise neomluvila.

Na to reagoval Ing. Zdobych a citoval z podrobného zápisu z jednání komise, ve kterém je výslovně uvedeno: „otec sděluje, že pokud soud rozhodne proti zájmům dětí, tedy jinak než on bude

žádat ve svém návrhu, bude soudní jednání trvat i klidně 5 let. **Předsedkyně komise označila výrok otce za způsob nátlaku na názor komise se znaky vydírání.** Dále Ing. Zdobychová uvedl, že mu A.Řeháčková odmítla sdělit, na základě jakého právního předpisu mu není umožněno nahrávání průběhu jednání komise.

Na to reagovala A.Řeháčková a uvedla, že neodmítla sdělit Ing. Zdobychovému číslo právního předpisu, na základě kterého nesmí nahrávat jednání komise. Ing. Zdobychová pouze řekla, že neví konkrétní číslo zákona. Dále A.Řeháčková uvedla, že v zápisu je nepřesně uvedeno, že Ing. Zdobychová činí nátlak na komisi, správně mělo být uvedeno, že tímto způsobem činí nátlak na svou manželku.

Správní orgán po provedeném řízení konstatuje, že na základě podrobného zápisu z jednání komise má za jednoznačně prokázané, že A.Řeháčková coby předsedkyně komise pro sociálně právní ochranu dětí použila během jednání komise vůči Ing. Zdobychovému slova o vydírání. Ačkoli formulace o vydírání uvedená v podrobném zápisu neodpovídá přesně znění uvedenému v návrhu Ing. Zdobychova, je přesto zřejmé, že A.Řeháčková z pozice předsedkyně komise slova o vydírání komise navrhovatelem Ing. Zdobychovcem použila. (Přestože na ústním jednání toto A.Řeháčková popřela).

Ke spáchání přestupku urážky na cti není vyžadováno úmyslné jednání (tj. ten, kdo někoho urazí na cti tak může učinit neúmyslně, nechtěně či mimoděk). V situaci, kdy Ing. Zdobychový prohlásil, že ho slova A.Řeháčkové o tom, že vydírá komisi, urazila na cti a zároveň je z podrobného zápisu jednání komise jednoznačně zřejmé, že slova o vydírání skutečně zazněla z úst A.Řeháčkové, nemá správní orgán jinou možnost než konstatovat, že došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití urážkou na cti. Popis chování Ing. Zdobychova během jednání komise s použitím výrazu „vydírání komise“ hodnotí správní orgán jako nešťastně zvolený a nepatřící do slovníku předsedkyně komise pro sociálně právní ochranu dětí jakožto zvláštního orgánu obce během oficiálního jednání. A to ani v případech, kdy předsedkyně komise má pocit, že jde o pravdivý popis chování navrhovatele, neboť slova o tom, že navrhovatel vydírá komisi (či činí nátlak na komisi se znaky vydírání) jsou bezesporu způsobila urazit na cti. Tvzení A.Řeháčkové o tom, že šlo o nepřesnost ve formulaci zápisu, nevzal správní orgán v úvahu. A.Řeháčková jakožto předsedkyně komise by měla zkontrolovat obsah zápisu z jednání komise bezprostředně po jeho zhotovení a případné nepřesnosti v obsahu zápisu sdělit zapisovatelce komise, která ihned učiní opravu zápisu. Pokud toto A.Řeháčková neučinila, jde to k její tíži, dle názoru správního orgánu nelze z pozice předsedkyně komise poukazovat na nepřesné formulace v zápisu z jednání této komise s odstupem téměř devíti měsíců od zhotovení zápisu.

Správní orgán dále hodnotí jako nešťastné, pokud předsedkyně komise zakáže navrhovateli nahrávat jednání komise s vágním odůvodněním, že jednání podléhá zvláštnímu režimu a nelze tak jeho průběh nahrávat, a následně není na dotaz navrhovatele schopna přesně říci, jaký právní předpis vlastně nahrávání průběhu jednání zakazuje. Naopak, případná existence nahrávky by byla ve prospěch všech účastníků jednání, byla by možnou kontrolou průběhu jednání komise a prevencí eventuelních přestupkových řízení ve věcech urážky na cti, proto správní orgán nahrávání průběhu jednání komise považuje za vhodné (pokud není nahrávání průběhu jednání výslovně zakázáno právním předpisem). Seznámení se se zněním zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, nezakládá rovněž samo o sobě povinnost mlčenlivosti pro nikoho z členů komise ani pro zúčastněné rodiče.

Při úvaze o druhu a výši sankce vycházel správní orgán z toho, že jednání A.Řeháčkové nesměřovalo k urážce na cti navrhovatele Ing. Zdobychova, ale k zajištění klidného a věcného průběhu jednání komise, smyslem jednání komise měla být pomoc oprávněným zájmům nezletilých dětí A.Řeháčkové a Vojtěcha Zdobychova, nikoli exhibice jejich rodičů. Dle názoru správního orgánu

(utvořeného na základě ústního jednání) byl Ing. Zdobychův uražen na cti neúmyslným jednáním Anny Řeháčkové. Správní orgán vycházel při zjišťování skutkového stavu i z podrobného zápisu jednání komise („Přepis rozhovoru komise s rodiči v rámci jednání dne 27.1.2011“), který je součástí spisového materiálu. Správní orgán rozhodl uložit Annu Řeháčkovou jako dostačující sankci napomenutí, a to právě s přihlédnutím k tomu, že neměla v úmyslu svým jednáním urazit na cti Ing. Zdobychova, rovněž s přihlédnutím k použitým výrazům, které ze strany Anny Řeháčkové nebyly vulgární či hrubě urážející.

Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku pak vyplývá z příslušného zákonného ustanovení.

K výroku II):

Na ústním jednání dne 3.11.2011 uvedl Ing. Zdobychův, že trvá na svém podaném návrhu proti PhDr. Vědě Břicháčkové, která mu dne 27.1.2011 na jednání komise řekla, že je paranoidní. Tímto výrokem se Ing. Zdobychův cítí uražen na cti. Ing. Zdobychův projevil ochotu smířit se s PhDr. Břicháčkovou, tj. byl ochoten přijmout její potencionální omluvu za výrok o tom, že je Ing. Zdobychův paranoidní.

PhDr. Věda Břicháčková na ústním jednání dne 3.11.2011 uvedla, že Ing. Zdobychův skutečně během jednání komise dne 27.1.2011 řekla, že je paranoidní. Byla to reakce na jeho popis jednání soudkyně JUDr. Puchingerové i na jeho tvrzení, že znalecké posudky vypracované pro potřebu soudu jsou zmanipulované. Během jednání komise se Ing. Zdobychův v podstatě neustále dožadoval diktování svých názorů do protokolu. PhDr. Břicháčková před správním orgánem prohlásila, že je ochotna se Ing. Zdobychůvu omluvit v případě, že nezávislý znalec ustanovený soudem prohlásí, že Ing. Zdobychův není paranoidní. Správní orgán následně PhDr. Břicháčkovou vysvětlil, že uzavření smíru je možné pouze v případě, kdy se obviněný z přestupku omluví za své jednání navrhovateli bez jakýchkoli výhrad a navrhovatel takovou omluvu bez jakýchkoli výhrad přijme. PhDr. Břicháčková prohlásila, že za této situace není ochotna se omluvit Ing. Zdobychůvu za výrok, že je paranoidní. Na dotaz správního orgánu uvedla PhDr. Břicháčková, že je přesvědčena o pravdivosti svého výroku a nehodlá se omlouvat Ing. Zdobychůvu ani v případě existence posudků vypracovaných na vlastní žádost Ing. Zdobychova.

Ing. Zdobychův prohlásil, že má k dispozici dva posudky vypracované soudními znalci z oboru psychologie dospělých na jeho vlastní žádost, ze kterých je zřejmé, že žádnou psychickou abnormalitou či poruchou osobnosti, či konkrétně paranoiou, netrpí. Následně dne 7.11.2011 zaslal Ing. Zdobychův správnímu orgánu emailem jeden z výše uvedených znaleckých posudků. V tomto znaleckém posudku skutečně není paranoia zmíněna (či její rysy v osobnosti Ing. Zdobychova).

Na základě ústního jednání má správní orgán za jednoznačně prokázané, že dne 27.1.2011 došlo na jednání komise k urážce na cti Ing. Zdobychova, když mu PhDr. Břicháčková řekla coby místopředsdkyně komise pro sociálně právní ochranu dětí, že je paranoidní. (*paranoidní – nadměrně vztahovačný a podezřívavý. U některých lidí může jít o povahový rys psychopatie, v jiných případech však je tato vztahovačnost vystupňována do té míry, že jde o skutečnou duševní chorobu – paranoii. Postižený své chorobné představy bludy splétá do složitých systémů, které jsou ostatním lidem nepřístupné a nepochopitelné srov. katatymní myšlení. Cítí se např. neustále sledován, pronásledován, často pomocí vyspělé techniky, radarů, paprsků apod. P. rysy mají i některé formy schizofrenie nebo projevy chronického alkoholismu. zdroj viz <http://lekarske.slovniky.cz/pojem/paranoidni>*). PhDr. Břicháčková se odmítla omluvit navrhovateli Ing. Zdobychůvu s odůvodněním, že je přesvědčena o pravdivosti svého výroku. K tomu správní orgán uvádí, že urazit na cti lze člověka i vyřčením pravdivých tvrzení o něm samotném, tudíž otázka pravdivosti či nepravdivosti tvrzení, že je Ing. Zdobychův paranoidní, není pro správní orgán

podstatná. Podstatná je pro správní orgán skutečnost, že Ing. Zdravotný tvrdí, že se cítí být tímto výrokem uražen, je bezpečně prokázáno, že PhDr. Březková tento výrok vyřkla na adresu Ing. Zdravotného a že sám o sobě je tento výrok způsobit urazit na cti. Otázky týkající se psychického zdraví a psychické kondice jsou obecně velmi citlivé povahy a výrok o tom, že je rodič paranooidní, nepatří na půdu oficiálního jednání komise pro sociálně právní ochranu dětí.

Při úvaze o druhu a výši sankce vycházel správní orgán z toho, že PhDr. Věra Březková neměla v úmyslu svým výrokem urazit na cti Ing. Zdravotného, ale reagovala tímto svým výrokem na jeho chování před komisí coby psycholožka s třicetiletou praxí na psychiatrických ambulancích a soudní znalkyně s dvacetiletou praxí v oboru zdravotnictví, odvětví dětské a dospělé psychologie. S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán uložit PhDr. Věře Březkové jako dostačující sankci napomenutí.

Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku pak vyplývá z příslušného zákonného ustanovení. Správní orgán zčásti upustil od uložení povinnosti nahradit náklady řízení z důvodu zvláštního zřetele – věku PhDr. Březkové, šlo tak, že náklady řízení ve výši 1.000,- Kč snížil PhDr. Věra Březková na polovinu, tj. na částku 500,- Kč.

K výroku III):

Na ústním jednání dne 13.10.2011 uvedl Ing. Zdravotný, že trvá na svém návrhu podaném proti MUDr. Soňce Králové, která mu dne 27.1.2011 jako členka komise pro sociálně právní ochranu dětí řekla, že by mu zakázala styk s jeho dětmi. Ing. Zdravotný to vnímal jako urážku své osoby a snahu o jeho zastrašení. Dle názoru Ing. Zdravotného je MUDr. Králová ve věci podjatá, neboť má ordinaci na stejné chodbě polikliniky Na dlouhém lánu v Praze 6 jako jeho manželka MUDr. Zdravotného. Chování MUDr. Králové považuje Ing. Zdravotný za bezmezný projev lékařské solidarity. Dle Ing. Zdravotného je komise pro sociálně právní ochranu dětí povinna seznámit se s incidenty mezi rodiči a konat tak, aby bylo takovým incidentům zamezeno, a nikoli vyhrožovat jednomu z rodičů, že mu bude zakázán styk s dětmi. Ing. Zdravotný nicméně vyjádřil ochotu vyřešit věc uzavřením smíru s MUDr. Soňkou Královou.

MUDr. Soňa Králová na jednání před správním orgánem dne 13.10.2011 popřela, že by Ing. Zdravotnému vyhrožovala zákazem styku s jeho dětmi. Během jednání komise se Ing. Zdravotný zeptala na tři otázky, a to zda zná nějakého soudního znalce, jehož názor by akceptoval, co mu vadí na manželčině návrhu na úpravu poměrů, a dále mu MUDr. Králová řekla, že postrádá jakýkoli návrh na konstruktivní řešení z jeho strany. Na jednání se členové komise musí ptát, aby se dozvěděli relevantní informace. Dále MUDr. Králová uvedla, že MUDr. Zdravotný do doby jednání komise osobně neznala, nijak se s ní nepřáteli, MUDr. Zdravotný je o generaci mladší. Dále uvedla, že se nemůže omluvit za něco, co neudělala. Ona Ing. Zdravotnému neřekla, že by mu zakázala styk s jeho dětmi, proto se mu za to nemůže ani omluvit.

Ing. Zdravotný na to reagoval citací z podrobného zápisu jednání komise, kde je uvedeno: „členové komise hodnotí, že konstruktivně v rámci jednání komise hovořila matka, otec se vyjadřuje proti matce, pokud takto bude dál pokračovat, zastávat stejný názor, bude doporučeno opatrovníkovi dětí, aby u soudu navrhl zákaz styku otce s dětmi.“

MUDr. Soňa Králová k tomu uvedla, že ona nic takového neřekla a nemá, co by k tomu dodala. Správní orgán vycházel při svém rozhodování taktéž z písemného vyjádření MUDr. Králové k odvolání Ing. Zdravotného proti rozhodnutí správního orgánu, kterým bylo řízení zastaveno pro neomluvenou neúčast Ing. Zdravotného na jednání dne 26.5.2011. V tomto vyjádření MUDr. Králová uvádí, že obvinění Ing. Zdravotného, že mu měla během jednání komise vyhrožovat zákazem styku s dětmi, je nepravdivé, MUDr. Králová se nikdy k úpravě styku s dětmi nevyjadřovala. V průběhu jednání komise byl Ing. Zdravotný upozorněn další členkou komise,

nikoli však MUDr. Králková, že právě jeho odmítavý postoj a neustálé napadání všech zúčastněných by mohly vést k omezení styku s dětmi. Během jednání byli členové komise opakovaně a neopodstatněně obviňováni ze šikany, a to v souvislosti s kladením otázek ve snaze pochopit a objasnit situaci, bez nichž se taková jednání neobejdou.

Správní orgán po zevrubném prostudování spisu a po provedeném řízení konstatuje, že se nepodařilo bezpečně a bez pochybností prokázat, že by právě MUDr. Králková vyhrožovala Ing. Zdeňkem Zdeňkem zákazem styku s jeho dětmi. MUDr. Králková takové jednání naopak popírá a tvrdí, že to nebyla ona, kdo na jednání komise mluvil o možném zákazu styku s dětmi, nýbrž že to byla jiná členka komise, přičemž MUDr. Králková tuto jinou členku komise nekonkretizuje. Správní orgán nemohl v tomto případě vycházet ani z podrobného zápisu z jednání komise. Obsah zápisu není jednoznačný, konkrétně k možnosti zákazu styku otce s dětmi se tak mohli vyjádřit všichni členové komise, nebo několik členů komise současně či pouze jeden z členů komise, členové komise však nejsou uvedeni jmenovitě, tj. správní orgán nemá prokázáno, že to byla právě MUDr. Králková, která se vyjadřovala k zákazu styku otce s dětmi. Proto správnímu orgánu nezbylo, než v souladu se zásadou „in dubio pro reo“ (v pochybnostech ve prospěch obviněného) řízení proti obviněné z přestupku MUDr. Srdce Králkové zastavit.

Povinnost navrhovatele Ing. Petra Zdeňka nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku pak vyplývá z příslušného zákonného ustanovení. Ing. Petr Zdeňka byl o této skutečnosti správním orgánem předem řádně poučen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím odboru vnitřních věcí Úřadu městské části Praha 6. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Obviněná z přestupku **Ing. Petra Zdeňka** má právo se odvolat pouze proti výroku uvedenému pod **bodem I)** tohoto rozhodnutí.

Obviněná z přestupku **PhDr. Věra Březová** má právo se odvolat pouze proti výroku uvedenému pod **bodem II)** tohoto rozhodnutí.

Obviněná z přestupku **MUDr. Srdce Králková** má právo se odvolat pouze proti výroku uvedenému pod **bodem III)** tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel **Ing. Petr Zdeňka** má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu.

Za den doručení se považuje den převzetí rozhodnutí. Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).



JUDr. Olga Králková
vedoucí odboru vnitřních věcí