

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 8 rozhodl předsedou senátu Mgr. Miloslavem Sládkem jako samosoudcem v právní věci péče o **nezl. T. i. S. i.**, nar. 1997, bytem F Praha 8 – Kobylisy, zastoupené kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 8, Zenklova 1/35, 180 48 Praha 8, dceru **otce L. Ch.**, nar. , bytem Praha 5, zastoupeného Mgr. M. D. i., advokátem se sídlem Praha 1, a **matky M. S. i.**, nar. , bytem Praha 8 – Kobylisy, zastoupené Mgr. D. i. S. i., advokátkou se sídlem Praha 2, za účasti babičky nezletilé ze strany otce – E. Ch. i., nar. 2 , bytem Praha 9 – Vysočany, o **změnu úpravy styku otce a babičky s nezletilou, o zvýšení výživného, o výkon rozhodnutí o úpravě styku otce s nezletilou, o změnu výchovy nezletilé,**

## t a k t o :

- I. Předběžné opatření nařízené usnesením ze dne 18.6.2007 č.j. P 163/2005-1530 se zrušuje.
- II. Soud nařizuje toto **předběžné opatření**:  
Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 je povinna předat nezletilou T. i. S. i., nar. 1997 do péče Olivovy dětské léčebny, o.p.s., se sídlem Olivova 224, 251 01 Říčany, a to do následujícího dne po doručení tohoto usnesení.  
Oba rodiče a matka otce E. Ch. i. jsou oprávněni se s nezletilou stýkat za podmínek a v rozsahu stanovených tímto zařízením.
- III. Soud zprošťuje MUDr. C. u, Psychiatrická ambulance pro děti a dospělé, ( ) Praha 3, znalkyni z oboru zdravotnictví-psychiatrie, povinnosti podat znalecký posudek.
- IV. Soud ustanovuje MUDr. B. i. K. i., Psychiatrická léčebna Praha 8, Ústavní 91, 181 02 Praha 8, znalcem z oboru zdravotnictví-psychiatrie.
- V. Znalci se ukládá, aby podal společný znalecký posudek spolu s Mgr. M. P. i., Psychiatrické centrum Bohnice, Ústavní 91, 181 03 Praha 8, znalcem z oboru zdravotnictví-psychologie, a to písemně v 7 vyhotoveních do 60 dnů od doručení spisu.

Úkolem znalců je s ohledem na vhodné vyšetření, spisový materiál, zdravotní dokumentaci nezletilé posoudit osobnosti rodičů, zda nevykazují psychopatologické rysy, posoudit jejich výchovné předpoklady, posoudit, kdo z rodičů se jeví vyrovnanější a vyzrálější osobností pro výchovu nezletilé a má pro výchovu lepší předpoklady, posoudit, kdo z rodičů vykazuje více tolerantnosti vůči druhému rodiči tak, že mu umožní vyváženě se podílet na výchově nezletilé. Posoudit, zda eventuálně do jaké míry a který z rodičů nezletilou indoktrinuje a vztahuje ji do problémů mezi rodiči. Dále je úkolem znalců posoudit vztah matky a otce k nezletilé a míru empatie matky a otce vůči nezletilé. Dále posoudit osobnost nezletilé, vztah k matce, otci, k babičce ze strany otce paní E. Ch., prostředí u obou rodičů, čím je tento vztah ovlivněn a čím byl utvářen zejména od rozvodu rodičů, zda tento vztah doznal od doby rozvodu rodičů či v průběhu předchozích řízení výrazných a zásadních změn, na základě čeho, posoudit, zda názory, které nezletilá prezentuje jsou její vlastní. Obdobně posoudit též ve vztahu k babičce ze strany otce, paní E. Ch. S ohledem na závěry výše učiněné posoudit, zda je pro zdravý psychický vývoj nezletilé vhodnější výchova matky či otce, jaká úprava poměrů včetně styků se pak jeví pro nezletilou jako nejvhodnější a zda je pro zdravý vývoj nezletilé větším rizikem vynucování styků s otcem či faktické vyloučení otce z výchovy.

- VI. Matce a otci se ukládá, aby se znalci spolupracovali, zejména se dostavovali na jejich výzvu, podrobili se znaleckému vyšetření a předložili znalcům všechny vyžádané podklady.

### Odůvodnění :

U zdejšího soudu je vedeno řízení ve věci nezletilé Terezie Srbové, nar. 9. 1. 1997, a to jednak o návrhu otce na výkon rozhodnutí o úpravě styků s nezletilou, který byl upraven rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 17. 6. 2004 č.j. 15 P 87/99 – 700 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2005 č.j. 35 Co 530/2004 – 908, který nabyl právní moci dne 29.3.2005. Dále pak je vedeno řízení o návrhu matky na zvýšení výživného a změnu úpravy styků otce a babičky s nezletilou. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 7.3.2005 č.j. 15 P 87/99 – 959 a usnesením ze dne 9.2.2005 č.j. 15 P 87/99 – 938, byly matce uloženy 2 pokuty po 7 000 Kč za zmařené styky otce s nezletilou. Obě rozhodnutí k odvolání matky potvrdil Městský soud v Praze a rozhodnutí, kterými jsou matce uloženy pokuty za některé zmařené styky, tak nabyla právní moci. Dosud nepravomocným usnesením Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 14.3.2007 č.j. P 163/2005 – 1409 pak byly matce uloženy čtyři pokuty v celkové výši 80.000,-Kč za styky otce s nezletilou matkou zmařené.



Dne 18.6.2007 pod č.j. P 163/2005-1530 vydal soud usnesení, kterým mj. zamítl návrh matky na nařízení předběžného opatření, podle něhož by styk nezletilé s otcem a babičkou ze strany otce byl po dobu letních prázdnin, tj. od 30.6.2007 do 2.9.2007 neupraven, dále nařídil předběžné opatření, podle něhož byla matka povinna předat nezletilou T. S., nar. 1997 do péče Fakultní nemocnice v Motole, Dětské psychiatrické kliniky, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 a dále ustanovil znalce pro vypracování znaleckého posudku. Dále soud zahájil řízení o změnu výchovy nezletilé.

Dne 25.6.2007 byla nezletilá přijata do FN Motol. Dne 29.6.2007 došel soudu faxový návrh Fakultní nemocnice v Motole na zrušení předběžného opatření podle § 77 odst. 2 o.s.ř., když nezletilá byla vyšetřena, byl vyhodnocen její zdravotní stav a z medicínského hlediska nebyl shledán důvod pro její další hospitalizaci. Návrh byl doložen lékařskou zprávou ze dne 28.6.2007 a na žádost soud dále doplněn podrobnější lékařskou zprávou ze dne 2.7.2007, podle níž současný zdravotní stav nezletilé nevyžaduje hospitalizaci. Ve zprávě se hovoří o návštěvách otce, návštěvy matky zpráva zamlčuje. T. má na klinice běžný program, vstává ráno v 7.30hod, účastní se běžného programu se sestrami na oddělení, vycházek na zahradu, prováděny jsou denní vizity, zúčastňuje se terapeutických aktivit jako ergoterapie a muzikoterapie, rodiče dívku navštěvovali pravidelně, otec ve středu 27.6., pátek 29.6., sobotu 30.6. a v neděli 1.7.2007.

Dne 2.7.2007 došel soudu návrh matky na zrušení předběžného opatření, podle něhož rozhodnutí soudu je nepřiměřeným zásahem do základních lidských práv T. a její matky, nezletilá je naprosto zdravá; rozhodnutí považuje za nedůvodné a navrhuje zrušení celého usnesení.

Dne 3.7.2007 pak soud obdržel zprávu kolizního opatrovníka o návštěvě nezletilé ve FN Motol, z níž vyplývá, že matka má ředitelem nemocnice určen zvláštní režim návštěv, nezletilou navštěvuje každý den, odchází s ní mimo areál bez dohledu personálu. Z pohovoru s nezletilou vyplývá, že otec nezletilé nikdy neublížil, s otcem se nechce stýkat, protože jí to nebaví a otec mívá „hloupé otázky“. Pobyt nezletilé na oddělení je kontraproduktivní, není žádných známek o tom, že by s rodiči odborně pracovali a že další pobyt nezletilé v tomto zařízení by mohl ve věci přinést cokoli pozitivního. Kolizní opatrovník proto dává soudu ke zvážení jiné možnosti umístění mimo rodinu, kde by Tereška mohla trávit prázdniny v přírodě s dětským programem, odpočinout od rodinných sporů, mediální kampaně a nabírat síly na další školní rok. Pro tuto variantu byla vyjednáno umístění nezletilé do dětské ozdravovny Olivovy nadace, kde by po dobu jejího pobytu s ní začalo pracovat terapeutické zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc „Dům tří přání“.

Dále soud dne 3.7.2007 obdržel zprávu od otce, v níž otec uvádí, že matka nepředala nezletilou do péče označeného zdravotnického zařízení dne 22.června 2007, ale teprve v pozdních večerních hodinách 25.června, přičemž v mezidobí zorganizovala mediální kampaň, v jejímž průběhu informovala širokou veřejnost zavádějícími údaji ohledně dosavadního průběhu souvisejících soudních řízení. Součástí této činnosti matky bylo také několikrát traumatizující nucené účinkování nezletilé před televizními kamerami. Dalším důsledkem byla nepřipravenost zdravotnického zařízení na převzetí nezletilé, přičemž nezletilá byla převzata do péče po několika hodinách čekání na příslušného zdravotníka. Dne 26. června matka zorganizovala tiskovou konferenci, které se účastnila mimo jiné svědkyně Uváčiková a zástupkyně společnosti Pro-fem. Na této tiskové konferenci, na níž otec nebyl přizván a nebylo mu tak umožněno se jí zúčastnit, uváděla matka další nepravdivé údaje, jako že se otec o nezletilou dlouhodobě nezajímal, nedostavoval k plánovaným stykům



s nezletilou, atd. První kontakt otce s ošetřujícím lékařem proběhl 21. června 2007, kdy bylo otci MUDr.Koutkem sděleno, že „bude otce kontaktovat jak uzná za vhodné“ a dále sdělil, že „umístění nezletilé v Motolské nemocnici bude problém, neboť pro ni nemají volné místo“. Po celou dobu trvání předběžného opatření matka kontaktovala otce pouze 22. června v 17:00 hodin, přičemž tento hovor byl bez vědomosti otce zaznamenáván za účelem jeho uveřejnění v televizi. Dne 27. června se z podnětu otce uskutečnila za přítomnosti babičky jeho první návštěva ve zdravotnickém zařízení. Setkání s nezletilou proběhlo v rámci okolností normálně, bez jakýchkoliv excesů nebo výrazných projevů nevole ze strany nezletilé. Nezletilá s otcem komunikovala za přítomnosti pacientky zdejšího oddělení. Dle názoru otce setkání proběhlo ve zcela pozitivním duchu. Dne 28. června ráno se otec setkal s MUDr.Koutkem, který se jej dotazoval na průběh setkání. Na dotaz k dalšímu průběhu umístění nezletilé v místním zařízení MUDr.Koutek konstatoval, že nezletilá je zcela zdráva a nebude ji proto podrobovat jakýmkoliv léčebným, terapeutickým ani jiným procedurám. Dne 29. června navštívil otec nezletilou opět společně s babičkou. Návštěva tentokrát následovala poté, co nezletilá strávila téměř celý den s matkou. Po příchodu otce plakala a odmítala se vzdát společnosti ostatních dětí umístěných na stejném oddělení. Teprve po ingerenci zdravotní sestry odešla s otcem a babičkou na pokoj, kde se uklidnila, ale sestra musela být přítomna po celou dobu setkání. Dne 30. června proběhlo setkání otce s nezletilou bez účasti babičky. Po celou dobu setkání byla přítomna zdravotní sestra, která po jeho skončení konstatovala, že došlo k pokrokům v komunikaci mezi otcem a nezletilou. Otec považuje za největší projev posunu v jeho vztahu s nezletilou v tom, že jej nezletilá po dobu této návštěvy několikrát mimoděk oslovila „ty“. Matka bohužel nedodržuje určené časy návštěv nezletilé a dochází do zdravotnického zařízení bezprostředně po skončení návštěvy otce. Dle názoru otce tím znemožňuje nezletilé, aby si sama utřídila své zážitky po setkání s otcem, když podle pokynů lékařů má mezi návštěvou otce a návštěvou matky být alespoň 30 minut prostoru. Matka takto dochází do zařízení každý den, přičemž dne 29. června strávila pod záminkou převzetí vysvědčení s nezletilou celý den. Tímto volným přístupem matky je zcela vyloučen neutrální charakter prostředí zdravotnického zařízení, pro který v něm byla nezletilá umístěna. Matka se dále dne 29. června svévolně nedostavila na plánovanou schůzku MUDr.Koutka, MUDr.Kocourkové a otce, na které měl být s rodiči probrán další postup hospitalizace nezletilé. Matka měla svoji neúčast odůvodnit tím, že se nehodlá setkávat s otcem. Z tohoto přístupu matky je patrné, že hodlá i do budoucna mařit veškeré pokusy o společnou terapii rodičů. Otec to považuje za potvrzení toho, že problém v dosavadní realizaci jeho styků s nezletilou netkví ve zdravotním stavu nezletilé či jejího duševního rozpoložení, ale v naprosté neochotě matky mu styky s nezletilou umožňovat. Jakmile má otec možnost setkávání s nezletilou, začne se mezi nimi vytvářet pozitivní vztah, jakkoliv jsou si za stávající situace cizí. Pozitivní vývoj během setkávání otec zaznamenává bez ohledu na to, že zdravotnické zařízení v tomto směru nevynakládá jakoukoliv snahu a je jistě otázkou, jak progresivně by se tyto vztahy mohly vyvíjet při aktivní odborné pomoci erudovaných psychologů. Otec proto dává soudu ke zvážení přemístění nezletilé do jiného zařízení, které by neumožňovalo matce tak široký styk s nezletilou a které by zároveň vynakládalo snahu o změnu postoje nezletilé vůči otci při vynaložení odpovídající odborné péče. Dále otec dává soudu ke zvážení, jakým způsobem posoudit soulad jednání matky s obsahem citovaného usnesení soudu.

Podle § 77 odst. 2 o.s.ř. předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno; o zrušení předběžného opatření podle § 76a rozhodne předseda senátu soudu příslušného podle § 88 písm. c).

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.



Soud podotýká, že hospitalizace dítěte v nemocnici na psychiatrii v průběhu řízení ve věcech péče soudu o nezletilé je sice mimořádným opatřením v mimořádném případě, nicméně nejedná se o nějaké vybočení ze soudní či odborné praxe. Tento postup je používán v mimořádných případech, což tento je zcela nepochybně již s ohledem na obsah soudního spisu (cca 1600 listů) a délku sporů mezi rodiči. Soud obdobně postupoval např. ve věci Okresního soudu pro Prahu - východ sp.zn. P 85/2000, ve věci Obvodního soudu pro Prahu 9 sp.zn. 11 P 102/2004, hospitalizaci navrhovala znalkyně i v případě projednávaném Evropským soudem pro lidská práva Václav Kříž proti České republice (viz str.6 rozhodnutí o přijatelnosti stížnosti). S obdobným případem nerespektovaného rozhodnutí o úpravě styku pak má zdejší soud i vlastní zkušenost, a to ve věci nezl.D. Mé, kde soudy zvolily tradiční postup, tedy opakované ukládání pokut matce, které však bylo bez zjevného výsledku a vedlo k finančnímu postihu České republiky Evropským soudem pro lidská práva pro nedostatečnou ochranu práv stěžovatele. Pro úplnost soud uvádí, že matka sice deklaruje, že nebrání otci ve styku s nezletilou, nicméně v nedávné minulosti navrhovala zákaz styku otce s nezletilou, byla odsouzena ke dvěma pokutám za prokazatelně zmařené styky a ihned po právní moci posledního rozsudku upravujícího styk otce s nezletilou podala nový návrh na změnu úpravy styku směřující k razantnímu omezení rozsahu styku.

Pokud je soudu vytýkáno, že nezletilou umístil do nemocnice, jednal tak jednak v souladu se soudní praxí, jak uvedeno shora, jednak s přihlédnutím k tomu, že matka v řízení zpochybňovala zdravotní stav nezletilé a pokud by soud přistoupil k umístění nezletilé do nezdavatnického zařízení, mohl by být matkou napadán, že nemocné dítě umísťuje do nevhodného prostředí. V neposlední řadě také soud postrádá zařízení vhodné pro podobné případy, tzv.reintegrační centrum a v úvahu připadají tak pouze nemocniční zařízení, diagnostický ústav, Klokánek, eventuelně léčebna. Dalším problémem je, že je nutné skloubit neutrální prostředí s odbornou péčí a vše by mělo být v blízkosti dostupné rodičům. Diagnostický ústav považuje soud za poslední variantu. Klokánek, coby zařízení Fondu ohrožených dětí jednak s ohledem na aktivní účast předsedkyně Fondu ohrožených dětí JUDr.Marie Vodičkové v kampani matky nedává záruku nestranného prostředí, jednak má soud obavy o dostatečnosti odborných kvalit zařízení v takovémto náročném případě. Předání nezletilé do péče otce bez předchozí aklimatizace Tě v neutrálním prostředí pak v tuto chvíli podle názoru soudu nepřipadá v úvahu. Pokud je soudu vytýkáno, že rozhodl o umístění nezletilé právě na začátku prázdnin, rozhodl tak soud z toho důvodu, že považuje za důležitější než naplánované rekreační pobyty nezletilé nezanedbávání školní docházky, a to právě s ohledem na další studijní plány nezletilé, která nastupuje do 5.třídy základní školy, tedy posledního ročníku I.stupně. Dále soud reagoval na aktuální procesní situaci, kdy po dobu dvou let se pokoušel přispět ke smírnému vyřešení věci, opakovaně domlouval matce a poskytoval prostor pro sblížení otce s nezletilou bez vykonávání pravomocného soudního rozhodnutí. Postupně také docházelo k navazování vztahu Terezy a otce, což však bylo matkou fakticky ukončeno na přelomu března a dubna 2007, přičemž matka žádala soudní prodloužení období bez kontaktů či s minimem kontaktů otce s Tě u ještě na dobu prázdnin. Soud proto považoval situaci za vyhrocenou a přistoupil k vydání shora popsaného předběžného opatření, když neviděl východisko pro jiný postup v řízení, kterým by mohl účinně chránit zájmy nezletilé i otce.

Za situace popsané ve zprávách citovaných shora však soud musí konstatovat, že další pobyt nezletilé ve FN Motol se nejeví s ohledem na přístup tohoto zařízení jako účelný. Soud přistoupil ke zrušení předběžného opatření, kterým byla nezletilá předána do péče FN Motol. Soud kvituje s uspokojením, že podle zpráv, opakovaných vyjádření FN Motol i vyjádření matky je nezletilá zdravá, když v předchozím řízení se matka snažila prokázat opak a konec



konců nechala nezletilou hospitalizovat ve dnech 4. až 14.5.2007 ve Fakultní Thomayerově nemocnici na neurologickém oddělení, kde měla dokonce žádat o její přeložení na psychiatrii. Za této situace tedy předběžné opatření naplnilo jeden ze svých cílů, tj. zjištění a zajištění zdravotního stavu nezletilé a soud proto přistoupil k jeho zrušení podle § 77 odst. 2 o.s.ř. Nicméně přetrvávají další důvody, pro které soud přistoupil k vydání předběžného opatření. Za této situace tedy soud podle § 102 odst. 1 o.s.ř. vydal nové předběžné opatření, kterým rozhodl o přemístění nezletilé do Olivovy dětské léčebny v Říčanech, když dosud nejsou podmínky pro vrácení nezletilé do péče některého z rodičů. Povinnost předat nezletilou byla uložena Fakultní nemocnici v Motole, kde se nezletilá nyní nachází a které byla předána do péče předchozím předběžným opatřením. V léčebně může nezletilá pobývat v neutrálním prostředí mimo přímý vliv některého z rodičů. Soud předpokládá, že styk rodičů bude umožňovat toto zařízení tak, aby naplňoval potřeby terapeutické i zájem soudu, aby nezletilá nebyla pod soustavným přímým vlivem některého z rodičů, jak je tomu nyní ve FN Motol. Zařízení je také oprávněno styk na určitou dobu některému z rodičů neumožnit, pokud návštěvy tohoto rodiče budou dítě negativně ovlivňovat vůči druhému rodiči. Pokud jde o stále trvající námitku podjatosti soudu vznesenou matkou, platí zde mutatis mutandis co bylo uvedeno v usnesení ze dne 18.6.2007, když situace stále vyžaduje neodkladný postup.

Na okraj pak soud musí vyjádřit údiv nad tím, že matka k ovlivňování rozhodování soudu rozpoutala mediální kampaň, ačkoliv jako účastník řízení má možnost se postupu soudu bránit procesními prostředky. Ústavou ČR je totiž chráněna nezávislost soudního rozhodování, pouze soud má ve věci shromážděné maximální množství podkladů. Matkou zvolený postup je tak nejen neústavní, ale také neprospívající nezletilé, když matka neváhala pro splnění svých cílů využít nezletilou i pro televizní natáčení a psaní dopisů prezidentu republiky. Tento postup matky však koresponduje s obsahem spisu, kdy matka v minulosti nezletilou vodila neustále k novým a novým odborníkům, kteří by mohli či měli schválit její postup a pomoci jí v soudním řízení. Matka tak nesleduje zájem nezletilé, ale pouze své vlastní cíle. Naopak soud je přesvědčen o tom, že postupuje správně a v souladu se zájmy nezletilé. Lze sice totiž přisvědčit, že možná okamžitým zájmem nezletilé je mít klid, nicméně soud se řídí dlouhodobým až celoživotním zájmem nezletilé, a tím je mít dobrý vztah s oběma rodiči, který je nejen potřebný pro rozvoj zdravého, samostatného, vyrovnaného a nenarušeného jedince s dobrými vztahy k oběma pohlavím (o čemž jinak není mezi psychology a snad i psychiatry pochyb), ale i pro případy, že by se s jedním rodičem něco stalo, atp. Kromě toho, sám zákon, kterým se soud řídí, říká, že podle § 26 odst. 4 zákona o rodině soud dbá, aby bylo respektováno právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi a práva druhého rodiče, jemuž nebude dítě svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti.

Zároveň soud musel přistoupit ke změně znalce z oboru zdravotnictví-psychiatrie, když na její žádost z osobních i pracovních důvodů zprostil povinnosti podat znalecký posudek MUDr.G: L a namísto ní ustanovil MUDr.B: K.

**Poučení:** Proti výrokům I. a II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 8 v pěti stejnopisech.

Rozhodnutí o předběžném opatření je závazné a vykonatelné doručením, odvolání nemá odkladný účinek.

Proti výrokům III., IV., V. a VI. tohoto usnesení není odvolání přípustné.



Znalec je povinen podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě; ze závažných důvodů může soud požádat o její prodloužení. Nepodá-li znalec do uplynutí stanovené lhůty znalecký posudek, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 50 000,- Kč. Opožděné podání znaleckého posudku může mít za následek snížení odměny až na polovinu.

Znalec může odepřít podání znaleckého posudku, nepatří-li vymezený úkol do oboru jeho znalecké činnosti nebo kdyby podáním znaleckého posudku způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. O důvodnosti odepření podání znaleckého posudku rozhoduje soud.

Uvede-li znalec nepravdu o okolnosti, která má význam pro rozhodnutí, nebo zamlčí-li takovou okolnost, jde o trestný čin (§ 175 tr. zák.).

Znalec je vyloučen z výkonu funkce, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.

Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, je povinen to neprodleně oznámit soudu. Účastníci řízení mohou podat proti osobě znalce námítky do 8 dnů od doručení tohoto usnesení. O tom, zda je znalec vyloučen rozhodne soud.

V Praze dne 3.července 2007

Mgr.Miloslav Sládek, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

*Pr.*

